

behandlingen og få testet de ting, der ligger i forslaget, men alt i alt vil jeg sige tak for den positive modtagelse. Det er et nyt produkt med nye muligheder til forbrugerne, og det må i sidste ende være deres vilkår, der optager Folketinget ganske gevaldigt i forbindelse med det her lovforslag.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Kristian Thulesen Dahl har bedt om ordet for en kort bemærkning, værsgo.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er for lige at spørge til noget, som ministeren ikke kom ind på i sin besvarelse, og det har baggrund i, at vi jo i fællesskab på et tidspunkt for få år siden gennemførte reglerne om afdragsfrie lån. Vurderingen var jo dengang, at det ikke ville påvirke priserne væsentligt. I dag kan man vel, når man ser tilbage, konstatere, at der, hvor priserne er vokset mest, også er de steder, hvor udbredelsen af afdragsfrie lån er størst. Der er mange, der i dag er enige om, at der er en sammenhæng mellem en del af de prisstigninger, vi har set på boligmarkedet, og udbredelsen af afdragsfrie lån.

Mit spørgsmål er: Hvad er ministerens vurdering af prissætningen, altså prisstigningerne på boligmarkedet som følge af den her yderligere liberalisering af låneadgangen, som de særligt dækkede obligationer er udtryk for?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Ministeriets vurdering er, at det her er tæt på at være neutralt. Jeg kan også om de afdragsfrie lån sige, at en tidligere undersøgelse i Økonomi- og Erhvervsministeriet jo har vist, at det var, fordi vi har lav rente, vi har en stærk økonomi, og prisudviklingen på boliger i Danmark har igen en årrække været lav sammenlignet med andre steder. Det er klart, at prisudviklingen i hovedstaden har været større, end vi har set i resten af landet. Boligmarkedet har jo også vist tendenserne allerede nu.

Kl. 17.05

Det rejser spørgsmålet, om det var en god idé med de afdragsfrie lån. Jeg mener stadig væk, at de valgmuligheder, man giver forbrugeren, også omkring et afdragsfrit lån, gør, at det er et udmærket produkt. Så må vi sige, at den enkelte

låntager jo skal have mulighed for at kunne afdrage det ordinære lån, inden realkreditten må tilbyde det afdragsfrie lån, men hvis der er en far eller mor, der vil have noget mere uddannelse eller lignende, så var det jo et ekstra tilbud, vi gav forbrugerne, og det er så noget, man har taget imod fra forbrugerside.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak for svaret, men er det egentlig ikke ulogisk, hvis argumentet er, at de her SDO'er vil skabe muligheden for billigere lån? Det er almindelig anerkendt, at det, man køber hus på, ofte er det, man har mulighed for at sidde for, det er ydelsen, og derfor vil billigere lån typisk medføre stigende huspriser, og er det så ikke underligt, hvis man i ministeriet når frem til, at det her er neutralt?

Vil al logik ikke tilsige, at når der indføres lån, der enten er billigere – hvis det er rigtigt, det kan man så gisne om er rigtigt, som det er påstået – eller også giver mulighed for længere løbetider, afdragsfrihed i en langt længere periode end den, der i hvert fald er muligheden i dag, så vil det alt andet lige medføre stigende huspriser?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg mener ikke, man kan begynde allerede nu at drage en parallel mellem det og et nyt produkt, det bliver muligt at få. Det kan tilbydes fra Stockholm via en nordisk bank eller via en dansk bank fra Irland, men jeg ser gerne, at de her produkter bliver tilbudt af danske banker i Danmark; så arbejdspladserne ligger her. Men der er jo ingen, der ved, hvad de obligationer bliver prissat til, og hvad bankerne kan låne ud på, eller om konkurrencen betyder, at realkreditte ikke skal tage så meget i gebyrer fremover eller i bidrag eller om bidragsatsen bliver den samme fremover. Det er der jo ingen der rigtig kan sige noget om endnu. Det bliver markedet, der afgør det, og som sagt er der set fra regeringens side tale om et monopolbrud. Vi har oplevet det før med Landbrugets Realkreditfond, der havde et monopol, og Industriens Realkreditfond, der havde et monopol. Nu taler vi om, at der er andre end lige realkreditte, der får lov til at give de her lån, så vores vurdering er, at det må være omkring neutralt. Der er ingen, der kender prisen på produktet.