

teret system frem for det realkreditsystem, som vi kender i dag.

Vores frygt er, at nogle af de lånere, der altså ikke har de bedste økonomiske vilkår, vil komme til at opleve stigende renter, stigende omkostninger, til gunst for dem, der har en bedre økonomi og kan få en lavere forrentning. Og hele ideen i at lave bankforretninger frem for realkreditforretninger er jo selvfølgelig, at man har mere individuelt baserede rentestørrelser frem for det, vi kender i dag, hvor man i meget højere grad har et system, der er kendt på en rente, der er sammenlignelig.

Jeg tror, mange af os drager nytte af, at vi kan slå op i en kursliste i avisen og se, hvad det er for en kurs, der er på vores husobligationer, og finde ud af, om det kan betale sig at lægge om osv. Der er noget gennemsigtighed i det her, der meget vel kan gå tabt med det nye system.

Så vil jeg gerne anerkendende sige til regeringen, at det jo er et hensyn eller en optagethed, som flere andre partier også har haft, hvor vi har prøvet at se, hvordan man så kan skabe en større gennemsigtighed i det system, der nu kommer, og der har man jagtet forskellige instrumenter for at sikre det.

Vi synes selvfølgelig, at man på nogle stræk har fået det rimelig godt i hus, men der er andre stræk, hvor vi gerne vil være sikre på at forbrugeren ikke lades i stikken med det nye system. Derfor har vi jo i den aftale, som et politisk flertal har indgået, fået indføjnet, at vi kan tiltræde aftalen på et senere tidspunkt, når udkast til bekendtgørelserne ligger, så vi kan se, om forbrugerne sikres i tilstrækkeligt omfang.

Det afventer vi selvfølgelig, og det er jo også derfor, vi her ved førstebehandlingen i dag ikke siger ja eller nej til det her forslag, men udtrykker den skepsis, vi altså har over for det, og så afventer de bekendtgørelsesudkast, der kommer, for at se, om forbrugerne er sikret tilstrækkeligt.

Kl. 16.40

Det, vi er meget optaget af, er selvfølgelig, hvordan forbrugeren kan se, hvad baggrunden er for de vilkår, man får stillet i udsigt af banken. Vi vil gerne have, at man kan se, hvad andre forbrugere får tilsvarende lån til, hvilken rente andre skal betale, så man kan se, om naboen i det hus, man selv bor i – nøjagtig sammenligneligt – i virkeligheden betaler en meget lavere rente end en selv, fordi vedkommendes kreditværdighed er anderledes i banken end ens egen.

Vi vil også gerne have sikkerhed for, at det står krystalklart, hvordan forbrugerne kan komme ud af det låneforhold, de har etableret i form af et SDO-lån. Det er jo en af de gode ting ved det nuværende system, at det er meget gennemsigtigt, hvordan man kommer ud igen, hvordan man kan konvertere, og det skaber meget fleksible rammer omkring belåningen. Vi er ikke helt sikre på, at det nye system vil sikre det, og vi vil gerne i bekendtgørelsesudkastene se, hvordan man vil sikre det.

Når de her forhold samt et par andre er afklaret, så er vi i stand til at tage endelig stilling til, om vi vil tage ansvar for det her ved at gå ind i aftalen og stemme for.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jeg er godt klar over, at det normalt er fru Colette Brix, der er ordfører på området. Men mener hr. Kristian Thulesen Dahl, at alle kunder i kreditforeningerne i dag får de samme vilkår – jeg tænker på de samme bidragssatser – og at alle kunderne får den samme procent af vurderingen i huset på nuværende tidspunkt?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nej, det er åbenbart, at de ikke gør det. Det er åbenbart, at der er nogle få, der kan forhandle en bedre bidragsats på plads. Det er også åbenbart, at der er nogle områder af landet, hvor realkreditinstitutionerne ikke vil belåne så højt op, som man vil andre steder.

Men det skal jo ikke skjule, at det nuværende realkreditsystem i sammenligning med vel stort set alle andre systemer, vi kender i hele verden, er enormt gennemsigtigt for forbrugerne og berømmet for sin gennemsigtighed. Så ligegyldigt hvordan man vender og drejer det, er vi i gang med at ødelægge det, vi synes man med rette kan kalde det måske bedste realkreditsystem eller belåningssystem for huse, vi overhovedet kan finde nogen steder, til fordel for et system, som vi ikke er overbevist om på nogen måde vil være bedre, men vil give mere individualiserede lån og vil have den risiko, at folk med dårligere økonomi end andre vil få dyrere boliglån.

Samtidig ved vi jo heller ikke, hvordan det her påvirker boligpriserne, altså at man liberaliserer yderligere. Vi så det med de afdragsfrie lån, hvor vi havde en forventning om, at de ikke ville medføre store prisstigninger. Det kan vi se