

får en tidlig idéfinansiering, at vi har Vækstfonden, der med sin kompetence på området har mulighed for at bakke op og også mulighed for, at man, hvis en ny virksomhed er kørt et lille stykke og mangler kapital, kan sige: O.k., så går vi ud over de 25 pct.

Med de bemærkninger håber jeg, at vi får en god behandling af forslaget i udvalget. Det er rigtigt, at der er mange ting, der skal bores i under udvalgsarbejdet. Jeg ser frem til en positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Jeg fik faktisk ikke meddelt, at Enhedslistens ordfører også ser positivt på forslaget, og jeg har opgivet at stille det som et spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love. (Særligt dækkede obligationer).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 28/3 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 16.20

## Forhandling

**Jacob Jensen (V):**

Næst efter vejret og fodboldlandsholdets resultater eller måske mangel på samme – og det tror jeg formanden vil give mig ret i – så er boligfinansiering vel nok blandt de mest diskuterede emner i den danske befolkning. Vel særlig efter

de seneste års liberalisering af de tilbudte produkter har vi set en åbenhed og en lang række nye muligheder på lånemarkedet: flexlån, afdragsfrihed, rentemax osv. Det er blot nogle af de nye muligheder som supplement til det traditionelle 30-årige annuitetslån.

Med introduktionen af de såkaldte SDO-lån gives der med forslaget her endnu en fleksibel mulighed for boligejerne til at kunne tilpasse boliglånet efter ens økonomiske situation og temperament. I debatten om lovforslaget har der været fremført synspunkter både for og imod introduktionen af SDO, og det er også klart for os i Venstre, at når vi taler om at ændre på noget så vigtigt som 200 års succesfuld boligfinansieringshistorie, hvor realkreditinstitutionerne har sikret en unik og stabil finansiering af det danske boligmarked, så skal man ikke tage let på opgaven.

Derfor er det også vigtigt for os at holde fast i nogle overordnede principper for den lovgivning, der skal ligge til grund for boligfinansieringen i Danmark. Samfundet omkring os udvikler sig, og verden bliver mere international. Penge flyder over grænser som aldrig før, og derfor skal vi i Danmark også følge med og give boligejerne mulighed for at bruge de nye finansielle instrumenter, som bliver skabt, uden at vi tvinges til at give slip på det velkendte.

Forbrugerne – det vil i denne sammenhæng sige boligejerne – skal have bedst mulig oplysning om de forskellige produkters egenskaber, fordele og ulemper. Derfor har vi i Venstre også lagt stor vægt på, at reglerne om rådgivning skærpes, så der bl.a. bliver stillet krav til oplysning om omkostninger ved forskellige produkttyper.

Det vil altid i sidste ende være op til forbrugeren, dvs. boligejeren, at beslutte med sig selv og eventuelt i samråd med en uvildig rådgiver, hvilke af flere forskellige produkter der passer til hans eller hendes situation. Vi ønsker blot, at denne stillingtagen skal ske på åbne og oplyste vilkår, og at muligheden bliver givet. Samtidig mener vi, det er vigtigt, at konkurrencen blandt lånudbydere bliver videst mulig og vel at mærke en lige og fair konkurrence, uden at vi politisk har forfordelt den ene type finansieringsinstitut frem for et andet.

Det opnår vi også med forslaget her, ved at realkreditinstitutionernes traditionelle monopol nu brydes, så også banker får mulighed for at udstede obligationer til boligfinansiering. Af udstede obligationer til boligfinansiering har vi fået sik-