

tyske formandskab i starten af juni holder en stor it-sikkerheds-konference i Berlin om innovation og ansvarlighed, hvor vi naturligvis også deltager.

I forbindelse med læsning af forslaget har jeg noteret mig, at der i forslaget lægges op til et råd, der er uafhængigt af politiske og økonomiske særinteresser. Jeg kan overhovedet ikke se, på hvilke områder den nuværende indsats er præget af politiske og økonomiske særinteresser, men jeg ser som sagt frem til en åben drøftelse.

Jeg har med interesse fulgt og lyttet til den livlige debat, der har været på det seneste. Teknologirådet har udgivet en rapport, som har af født mange reaktioner, og som vi også har læst med interesse i ministeriet. Derudover giver vort eget it-sikkerheds-panel løbende gode råd, men den åbne og fordomsfri debat er nødvendig og medvirker jo også til, at jeg som minister får inspiration til at gøre tingene på nye måder.

Derfor vil jeg gerne gentage, at jeg ikke mener, at dette forslag opfylder de mål, som et Folketing må have på it-sikkerheds-området, hvorfor vi må afvise det fra regeringens side.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil bare være helt sikker på, at jeg forstår ministeren rigtigt. For hvis jeg forstår ministeren rigtigt, kan det godt være, at vi ikke er så uenige om, hvad man skal gøre fremover. Jeg vil spørge, om det, videnskabsministeren, siger, er, at det sikkert vil være en god idé at lave et it-sikkerheds-råd som opfølgning på it-sikkerheds-panelet, men at ministeren mener, at i det forslag, vi har fremsat, er det arbejdsområde, som er taget med, ikke bredt nok – det bør være bredere. Jeg vil bare høre, om det er det, ministeren siger.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Det kan jeg bekræfte.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det betyder så også, at vi sådan set nu, i forbindelse med den videre drøftelse af det forslag, vi har fremsat, kan have nogle drøftelser med ministeren af, hvordan man indretter det her område med henblik på at få oprettet et it-sikkerheds-råd omkring starten af 2008.

(Kort bemærkning).

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Når jeg straks svarede bekræftende på det, hr. Per Clausen spurgte om, var det, fordi den struktur, vi har i dag, og som man kan sige er tredelt, hvor vi satser på tre forskellige områder, jo er aftalt bl.a. med sikkerhedspanelet og dets medlemmer, som skal fungere året ud. Det vil sige, at det udløber med udgangen af år 2007. Derfor sagde jeg, at intentionerne jo er gode nok, og at det er noget, vi allerede nu skal begynde at arbejde på, således at vi har en afløser.

For det er jo helt klart, at vi ligesom med tidligere råd og paneler skal have noget, der træder i kraft den 1. januar 2008. Det er helt indiskutabelt. Jeg mener bare helt seriøst, at det skal være betydelig bredere end det, der lægges op til i forslaget her.

(Kort bemærkning).

**Magnus Heunicke (S):**

I forhold til bredden er jeg fuldstændig enig med ministeren, men for ligesom lidt mere at dyrke det tilsagn – som jeg synes er meget positivt – vi får fra ministeren nu her i dag om, at der skal findes en afløser for det nuværende it-sikkerheds-panel, vil jeg gerne have ministerens kommentarer til de udtalelser, som medlemmer af it-sikkerheds-panelet er kommet med i forskellige medier.

Jeg står her med en artikel fra Computerworld, hvor panelet siger, at de end ikke har mandat til at udsende en pressemeddelelse. De siger:

»Vi kommer med gode råd i panelet, men vi kan ikke se, at man lytter til dem ...«.

»Det bør ikke køre »low budget« som sikkerhedspanelet, der ikke har noget egentlig sekretariat at råde over ...«.

Det siger panelet. Er det den slags kritikpunkter, ministeren nu vil tage op, når man skal lave det, der så skal erstatte det her efter årsskiftet?

(Kort bemærkning).

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Nu fremstiller hr. Magnus Heunicke det, som om det forslag, der er fremsat her, og vores samvær her i eftermiddag i Folketingssalen ligesom er anledningen til, at vi skal foretage os et eller andet fra den 1. januar 2008. Jeg mener, at det er en god anledning til at drøfte det, men det har jo ikke spor med det at gøre, for når vi har et sikkerhedspanel, hvis periode udløber den 31. december 2007, er det klart, der kommer noget an-