

også godt gå ind for, at den skal overholdes. Men her er den jo ultimativt fastsat af staten.

Tror hr. Rasmus Prehn ikke, at vi var kommet længere med at hjælpe de studerende, hvis vi havde rettet, hvad skal man sige, skyset imod de faglige miljøer, altså mod universiteterne og havde sagt til dem, at nu må det være sådan, at de anerkender, at man ikke kan stille faglige krav, som ikke kan indfries i løbet af et semester?

Kl. 14.00

Det kunne man jo godt have formuleret meget præcist. Så ville der i hvert fald ikke ske det, som Venstres ordfører sagde: at man på universiteterne direkte fik at vide, at man måtte regne med, at det tog længere tid end ½ år.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Det er jo rigtigt, at det i længere tid har været meget fastlagt, at der er de her 30 ECTS-point, og derfor tager det et halvt år at lave et speciale. Men det har altså øjensynligt ikke virket derhen, at man så har fået de studerende til at aflevere efter et halvt år.

Derfor synes jeg faktisk, der er noget fornuft i at sige, at vi laver en tidsbegrænsning, at vi laver en deadline, så man ved, hvad man har at forholde sig til, og så man får afleveret. Langt de fleste, der selv har prøvet at arbejde med det her, ved jo, at en deadline hjælper. Man får afleveret, når deadline er der. Hvis den kan skydes, så bliver man ved med at skyde den indtil absolut sidste chance. Derfor tror jeg, vi hjælper de studerende på den her måde.

Samtidig er det jo sådan, vil jeg sige til hr. Per Clausen, at vi sætter ind med øget studievejledning, og de, der bliver forsinket, får ekstra studievejledning. Så jeg synes, man gør mange ting. Man hjælper både med deadline, som hjælper til at motivere, og ved at sætte ind med ekstra studievejledning, hvis det er nødvendigt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål. Næste ordfører bliver hr. Jesper Langballe.

Jesper Langballe (DF):

Først et par principielle bemærkninger, der ligesom skal kridte vores afsæt i den her sag af:

Et universitet bør ikke bare være en fabrik, der hurtigst muligt fremstiller nogle papirkompetencer, så folk kan komme ud i det, man kalder det virkelige liv. Et universitetsstudium er

noget i sig selv, uanset hvad der kommer bagefter, og et universitet er et sted for fordybelse og lærdom.

Alligevel synes vi, det er godt, at man nu lægger vægt på, at studerende skal gennemføre deres studium til den normerede tid. Vi synes også, det er godt, at Folketinget sætter 69 mio. kr. af til en styrkelse af universitetsundervisningen.

Der verserer sådan en mærkelig ting især i den æterbårne presse om, at det nuværende folketingsflertal skærer ned overalt. Det er sådan noget, man efterhånden i Danmarks Radio og andre steder siger som en selvfølge. Det er jo det rene sludder, og det her lovforslag er et rigtig godt eksempel på det.

Den anden principielle ting, jeg vil sige, er, at det er en grundpille i den europæiske universitetstradition, som Danmark tilhører, at forskning og undervisning hører ganske nøje sammen. Det betyder jo, at undervisningen skal være forskningsbaseret, men det betyder også, at for den enkelte student rækker forskning og studium ind over hinanden. Det er jo det, der kommer til udtryk i kandidatspecialet. Der findes rundtomkring på universiteterne fremragende trykte kandidatspecialer, som virkelig, kan man sige, vinder nyt land med hensyn til forskning og erkendelse. Det er ikke kun den, der når frem til at skrive en ph.d.-afhandling, der laver et stykke selvstændigt forskningsarbejde.

I modsætning til hr. Per Clausen synes vi faktisk, det er rigtig godt og en hjælp for den studerende at hjælpe ham til at undgå at blive hængende i specialesumpen, som jo har været en kilde til fortvivlelse for mange studerende. Og jeg vil bare sige, at ½ år, hvor man ikke laver andet, faktisk er rigtig lang tid.

Når man så gør det, skal der jo være en konsekvens af en overskridelse. Og der må jeg indrømme, at den konsekvens er noget af det ved lovforslaget, jeg er mindre glad for – ikke at man får 3 måneder mere, men at man så skal omformulere emnet. Det synes jeg ikke er en god idé. Jeg må så bare sige, at jeg er i den situation, at jeg ikke selv har kunnet finde på nogen bedre.

Kl. 14.05

Men altså, sagen er jo den, at som et stykke selvstændig forskning – i hvert fald optimalt – er et speciale jo ikke bare et stykke stof, man har indhentet en viden om, som man nu lægger frem og dokumenterer, at man har, det er jo også et synspunkt.