

for at svare for sig selv, ikke bare en gang, men mange gange i sit liv, også ved at sige ja til dette beslutningsforslag.

Det er jo rigtig ærgerligt, at der, siden vi havde debatten for 1 år siden, jo har været en række eksempler – fru Margrethe Vestager har nævnt nogle af dem – hvor fagenes folk er gået ind og beklaget, at de simpelt hen ikke har kunnet lave den gode evaluering, som de kunne tidligere, da der var mulighed for f.eks. også i folkeskolen at gå til mundtlig gruppeeksamen i matematik og i fysik/kemi.

Undskyld, hvis jeg må bede om ministerens opmærksomhed, men jeg har faktisk et spørgsmål, som jeg gerne vil bede om en kommentar til, hvis ministeren vil. Det er, at der siden sidst jo faktisk er 15 skoler, både private skoler og folkeskoler, som har bedt om dispensation til netop i naturfagene at kunne gå op til en gruppeeksamen. Det anmodede de om i januar, men med et pennestrøg fik de bare kollektivt at vide, at det ikke kunne lade sig gøre. Man tog ikke engang stilling til, hvad det var for nogle individuelle forslag, de havde med hensyn til eksamensformer.

Kl. 13.40

Det synes jeg er ærgerligt. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvorfor man ikke i det mindste prøver at forholde sig til, om der kunne være en eller anden form for sund fornuft i de forslag, som ikke strider med princippet om, at man ikke skal til en gruppeeksamen. Lige præcis dér kunne der være nogle gode ideer.

Jeg hørte også ministeren sige, at der havde været utallige studerende, som havde klaget over, at man ikke fik muligheden for at gå op selv. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor de kommer fra, for vi har ikke set dem. Den påstand kom man også med, da vi havde debatten for et år siden. Vi har ikke set dem. De eneste, vi har set, er dem, der har sagt: Hvorfor i alverden kan vi ikke få lov til at gøre det? Men jeg går ud fra, at ministeren kan dokumentere, hvor den der utallige stribe klager kommer fra. For da vi havde drøftelser sidst, var der i hvert fald ikke nogen officielle klager fra systemet over, at der havde været misbrug af det, som jo sker til en gruppeeksamen, nemlig at man kommer op i en gruppe, men at der bliver givet en individuel karakter.

Det er jo også ærgerligt. Og det er svært at forestille sig andet, end der er ideologi i det, for der har været megen diskussion om, at det jo er specielt sådan nogle flippede steder åbenbart,

som RUC og Aalborg Universitet, der anvender det, men faktum er jo, at det sted, der overhovedet anvender gruppeeksamen mest, og som ærgres sig mest over, at den er fjernet, jo er Handelshøjskolen, CBS, fordi den faktisk passer til at kunne evaluere de kompetencer, som man har brug for ude i erhvervslivet.

Vi har været lidt inde på muligheden for at arbejde med nye prøve- og eksamensformer, herunder anvendelse af it-kompetencer i bred forstand. Jeg vil tage ministeren på ordet og håber virkelig, at det udredningsarbejde, som ministeren selv har valgt at nedsætte, sker med den brede pensel. For hvis det alene handler om at udvikle it-teknologier, kan man sige, som skal gøre det billigere at gennemføre eksaminer, og ikke det, som det handler om, nemlig hvordan man bruger informationsteknologi i bredeste forstand, jamen så er vi ikke kommet videre. Og jeg håber, at ministeren kan bekræfte, at det er det brede kommissorium, som ministerens udvalg skal bygge på.

Lige for at opsummere til sidst vil jeg sige, at der som sagt altså er frihed, men stadig væk er det sådan, at man til eksamen får individuelle karakterer. Vi vil bede regeringen overveje, om det her er så kontroversielt, som det lyder fra regeringens side. Vi vil også bede den overveje noget andet, nemlig et udviklingsprogram, fordi vi alle sammen i det mindste har brug for måske at få noget aflivet, og det kunne måske hjælpe lidt på de her diskussioner.

Regeringen havde jo en intention, da det var fru Ulla Tørnæs, der var minister, om, at man i forbindelse med de her nye prøve- og eksamensformer også skulle evaluere erfaringerne med gruppeeksamen. Det kunne man måske tage op. Så kunne vi, for at tage fru Charlotte Dyremose på ordet, måske diskutere fakta på baggrund af en evaluering af, om det er godt eller skidt, i stedet for at vi kun diskuterer holdninger til det.

Ministeren nævnte til sidst censorinstitutionen. Det lød som om, at ministeren sagde, at det udvalgsarbejde, der også her var nedsat, var nedsat for at se, om man kunne få lidt mere for pengene uden at slække på kvaliteten. Det lød lidt kryptisk, hvad det var. Hvad det er for nogle overvejelser, man gør sig om censorinstitutionen, er jo ikke noget, vi er blevet involveret i i Folketingets partier. Men det er jo en ret unik situation, vi har i Danmark, med et censorkorps. Der er mange andre steder, hvor man har afskaffet det, og jeg mener bestemt ikke, at det har væ-