

Så jeg synes, at i stedet for at tage en lang diskussion om, hvilke frihedsgrader kommunerne skal have – når vi alle sammen godt ved, at vi alle sammen har gået ind for at lægge loft på den ene eller anden måde over det her – så lad os da tage en diskussion om brugerbetaling.

I Enhedslisten vil vi gerne have gratis daginstitutioner, i Enhedslisten vil vi gerne støtte SF's forslag her, og det er naturligtvis, fordi vi ikke vil have, at der er familier i Danmark, der skal trække deres barn ud af en SFO, fordi de ikke har råd til, at barnet er der. Derfor går vi ind for en begrænsning af brugerbetalingen, uanset hvad kommunerne vil eller ikke vil.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil skal blot være opmærksom på, at for så vidt man bruger 600 mio. kr. på at nedbringe forældrebetalingen i skolefritidsordningen, er det jo at tage fra de fattigste og give til rigeste, for de fattigste har jo friplads i skolefritidsordningen, de, der betaler fuld betaling, er jo dem, der har råd til det, og derfor er der en fuldstændig konsistent argumentation her.

Børnefamilierne har fået det langt bedre økonomisk, der er langt flere, der er kommet i job, skattestop, skattelettelser, alt i alt har børnefamilierne økonomisk fået det langt bedre, siden VK-regeringen trådte til. Derfor vil det ikke give mening at bruge 600 mio. kr. på at nedbringe en forældrebetaling, som langt, langt de fleste familier uden problemer kan finansiere, når den stigning, som vi tager udgangspunkt i med beslutningsforslaget i dag, er på 47 kr. om måneden i gennemsnit.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og jeg giver ordet til fru Christine Antorini.

Christine Antorini (S):

Vi har på mange måder meget sympati for det beslutningsforslag, som SF har fremsat, og det har vi, fordi der jo faktisk er sket et skift her hen over årene i forhold til, hvordan kommunerne har valgt at løfte opgaven at etablere nogle gode fritidstilbud til de børn, der er i kommunen.

I virkeligheden har vi som udgangspunkt haft det rigtig fint med, at der ude i kommunerne var fritidshjem, og så kunne man have SFO'er, og det har man kunnet håndtere på forskellig vis, men det, der bare er sket hen over

årene og ikke mindst efter kommunalreformen og det udgiftsloft, som regeringen har lagt i forhold til de kommunale budgetter, er, at kommunerne har været tvunget til at ændre fritidshjem og konvertere dem til SFO'er alene af én grund: ikke fordi man tog pædagogisk stilling til, at det var det, man gerne ville, nej, det var for at få en mulighed for at få økonomien til at hænge sammen.

Det, at der kommer en skæv udliggning mellem kommunerne, og det, at det bliver den tænkning, der er drivkraften for, at man skifter fra fritidshjem til SFO'er, herunder at man også hæver betalingen for SFO'erne, synes jeg, er en helt skæv udvikling, og fordi det er det, der er ved at ske, kigger vi med stor velvilje på SF's forslag.

Jeg vil så sige, at vi jo også er nødt til at kigge lidt på økonomien, for 600 mio. kr. er dog immer væk en slat penge. Nu kunne jeg forstå på ministeren, at han mente, at det slog nogenlunde til. Vi vil godt have mulighed for i udvalgsarbejdet at kigge lidt nærmere på, hvordan økonomien er i det, for det er jo også rigtigt, som det blev sagt her, og som det også fremgår af bl.a. FOA-rapporten, at samlet set kan man sige, at der er kommet takststigninger, men hvis vi sammenligner med så mange steder, hvor der er takststigninger, er der mange indsatser, vi skulle løfte, hvis det var.

Kl. 12.10

Det, der er dilemmaet, er jo den store forskel, der er fra kommune til kommune og fra institution til institution, fordi man skifter og hæver forældrebetalingen for SFO enkelte steder, hvor det virkelig også har været dramatisk.

Vi synes, det er lidt ærgerligt, at der ikke er skrevet så meget i selve beslutningsforslaget fra SF's side. Det er en meget principiel tilkendegivelse af et loft, men der står ikke noget om, hvad det vil betyde i praksis. Hvordan ser forskelligheden ud fra kommune til kommune, og hvad er det præcis for en økonomi, vi har med at gøre? Det er noget af det, vi vil bruge udvalgsarbejdet til at finde ud af, for at kvalificere beslutningsgrundlaget.

Vi synes, at SF's beslutningsforslag er en god anledning til, at vi får kigget grundigt igennem, hvad det egentlig er for en udvikling, der er sket i skiftet fra fritidshjem til SFO, og herunder hvordan forskellighederne i stigningerne har været.

Så man kan sige: en positiv tilkendegivelse med hensyn til intentionerne. Vi vil godt disku-