

(Kort bemærkning).

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Er det ikke rigtigt, at kommunerne er blevet forsinket kompenseret? De er ikke i samme ombæring, som taksterne træder i kraft, blevet kompenseret for de takstnedsættelser, der er sket i børnepasningstilbuddene. Og når ministeren i øvrigt siger, at kommunerne må forventes at sætte de takster, som de selv finder rimelige, er det så ikke i modstrid med, at vi herindefra vedtager, at taksterne i dagtilbuddene sættes ned, mens det er kommunens eget ansvar, når det drejer sig om SFO'erne? Det synes jeg er lidt selvmodsigende. Vil ministeren kommentere det?

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Som jeg sagde, følger vi udviklingen med stor opmærksomhed. Det var også derfor, jeg satte mig hen en søndag i januar og læste FOA's rapport fra a til z og blev eksamineret i den i Tv-avisen om aftenen. Den bekræftede, at der på landsplan i gennemsnit ikke er tale om, at kommunerne suger penge ud af skolefritidsordningerne. Stigningen i forældretaksten er ganske beskedne. Jeg kan bekræfte, at kommunerne får fuld kompensation for loftet over daginstitutionsbetalingen på vuggestuer og børnehaver. Og jeg kan ikke bekræfte, at der skulle være nogen forsinkelse, som gør, at kommunerne i 1 år kommer til at mangle penge. Det er simpelt hen forkert.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Gennemsnitstal kan jo i mange sammenhænge være rigtig gode, men hvis man lige præcis tager udgangspunkt i børnene, så er gennemsnitstal temmelig ligegyldige. For for det barn, hvis forældre ikke har råd til at betale den stigning, der er i den konkrete kommune, er det jo temmelig ligegyldigt, at landsgennemsnittet er en stigningstakt på 2 pct., fuldstændig ligegyldigt. For det barn betyder det, at det barn ikke går i SFO længere.

Derfor kunne det være rart, om ministeren kunne sige lidt om, om man mener, der kunne være et loft, som kommunerne jo så kan bevæge sig nedenfor. Jeg tror sådan set, at der er enighed om, at der skal være en eller anden form for kommunal frihed, men at det også kan være en god idé at tage udgangspunkt i, at vi har et øn-

ske om, at det pædagogiske tilbud, som SFO'erne er, bliver stillet til rådighed for alle; at brugerbetaling altså ikke kommer til at være en bremseklods for enkelte børn i enkelte kommuner. Så lad os lægge det gennemsnitstal på hylden.

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren: Kunne det, hvis vi ser bort fra gennemsnitstallet, være en idé, at man lagde et loft, således at der ikke er enkelte kommuner enkelte steder i landet, der sætter taksten så højt op, at der er nogle børn, der kommer i klemme?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Hvis der skete frygtelige ting rundt omkring i visse kommuner, og hvis det var sådan, at kommunalbestyrelserne ikke var børnevenlige, så ville regeringen da gerne overveje at gribe ind. Men vi har altså den grundlæggende opfattelse, at man gennemgående i kommunalbestyrelserne er lige så børnevenlige, som vi er herinde i Folketinget, og det er derfor, vi stadig er nogle, og heldigvis et flertal i Folketinget, som har så meget tillid til kommunalbestyrelserne, at vi overlader til dem at fastsætte takster, så længe de efter alt, hvad vi kan beregne, holder sig inden for rimelighedens grænser.

De store stigninger, som jeg har set, var stigninger, der tog udgangspunkt i et meget lavt niveau.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Så er det da alligevel tankevækkende, at regeringen lagde et loft på 25 pct. på daginstitutioner. Hvad er det helt præcis, der adskiller de to situationer? Der er det vel også sådan, at der er tale om nogle kommuner, som ikke er børnevenlige og derfor har sat taksten højere, og så går regeringen ind og sætter et loft.

Det her er en fuldstændig tilsvarende situation, så jeg forstår ikke helt ministerens principielle bemærkninger. Betyder det, at man har tænkt sig at ophæve loftet på 25 pct. på daginstitutionerne? For det må jo være den logiske følgevirkning af, at man modsætter sig at skulle lægge lofter over dagstitutionsbetaling.

Hvis ikke det er tilfældet, så vil jeg gerne spørge ministeren: Når ministeren nu siger, at kommunerne altså har fri leg inden for rimelighedens grænser, hvad er rimelighedens grænse så for SFO'erne? Er det 80 pct., er det 40 pct., er det 25 pct., er det 15 pct.? Hvad er efter regeringens mening rimelighedens grænse?