

også nogle ting bag ved det. Og jeg synes, at det, der ligger bag ved det i den her tid, når uddannelserne bliver forandret, er, at man markedsfører uddannelserne. Og det handler jo både om den ledelsesstil, man har, og det handler også om, at man f.eks. går ind og bruger meget store, synes jeg, i forhold til hvad der mangler af ressourcer, penge på at markedsføre sig.

Og jeg vil sige, at synlighed er fint nok, men ikke når det knyttes sammen med en konkurrence. Man kan sådan set også godt sige markedsføring for min skyld, vi skal ikke lade den der symbolverden være styrende for det her. Hvis det var sådan, at der ikke blev lagt op til en konkurrencesituation de forskellige steder imellem, hvis der ikke blev lagt op til en situation, hvor der også internt i professionshøjskolen ville opstå en situation, hvor de centrale store steder ville udkonkurrere de små landsteder, ganske simpelt fordi det ikke er rentabelt – bare for at fortsætte i den sproglige verden, som lægges ned over uddannelsesverdenen – jamen så ville markedsføringsbegrebet ikke få alt til at stritte på mig.

Problemet er, at det bliver sat ind i en sammenhæng, hvor det har nogle reelle konsekvenser for, hvorledes uddannelsessystemet er skruet sammen i det her samfund og også i den her sammenhæng. En af tingene er jo, at man f.eks. ledelsesmæssigt lægger mere vægt på, at der kommer eksterne parter ind, end man lægger vægt på, at studenter og medarbejdere bliver repræsenteret på en måde, så de faktisk har forstand på den uddannelse, de skal gå ind og sige noget om.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Nu vil det være min prognose, men vi har forskellige forhåbninger til, at professionshøjskolerne vil indrette sig sådan, at de, der har forstand på uddannelse, også vil være dem, der kommer til at tilrettelægge dem konkret, og at bestyrelsen vil lave nogle mere rammebetonede og principielle retningslinjer på professionshøjskolen.

Hvis vi nu er enige om, at det ikke er ordet markedsføring, der er problemet, så synes jeg også, man må se, at der er to ting, som er vigtige i det her lovforslag: Det ene er jo, at en del af den nuværende konkurrence mellem f.eks. lærerseminarier ophæves, fordi man bliver en del af en fælles økonomi, en fælles ledelse og en fælles identitet som professionshøjskole. Og det tror

jeg da godt der er nogle liberalister, som kunne have noget imod, fordi der faktisk bliver mindre konkurrence i forhold til udbuddet.

Og når det er interessant, er det jo, fordi det samtidig er gjort til et succeskriterium for professionshøjskolen at kunne uddannelsesbetjene en meget stor region, sådan at selv om der er en større søgning til nogle centralt beliggende uddannelsessteder, så kan de ikke nøjes med at sige: Fedt, vi er hjemme, men at det også er en del af succeskriteriet, at der udbydes højt kvalificeret uddannelse der, hvor søgningen er mindre – alene af den grund, at der bor færre mennesker.

Jeg tror, det kunne være interessant for ordføreren at gå ind i en nærmere drøftelse af det i udvalgsarbejdet for netop at betone, hvad det er for nogle ting, også i forhold til så senere at sørge for, at der er en økonomimodel, der understøtter det formål, som er lagt op, hvor man kan sige, at konkurrencen faktisk bliver mindre, end den er i dag. For vi kan jo se på nogle af markedsføringsbudgetterne, hvis man så skal sige det, at de har haft en stigende tendens, selv om det stadig væk er relativt små beløb, der samlet set bruges på dem.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jamen jeg synes i virkeligheden, at fru Margrethe Vestager rammer meget godt, hvad det er, der har været vores dilemma. Fordi kernen i det her er vi jo, som jeg sagde, enige i. Ideen om, netop fordi der skabes samarbejde i stedet for konkurrence på et langt stræk, er jo det, der er i kernen i det her. I kernen af det her er, at man har et ønske om at skabe nogle stærkere faglige miljøer, at man har et ønske om større tværfaglighed, og at man – i gåseøjne – tvinger institutionerne til at have et samarbejdende led. Det var også det, man gjorde ved CVU'erne og grunden til, at Enhedslisten oprindeligt støttede det.

Kl. 10.55

Så man kan sige, at den del af det synes jeg er fint. Og når jeg så nævner de problematikker, som gør, at vi afviser forslaget, er det jo det, der lægger sig uden om kernen, og en af de ting er, at man lægger vægt på, at man gør det her, fordi uddannelsesstederne så får kraft til at markedsføre sig – efter min bedste overbevisning en fuldstændig ligegyldig sætning, når vi diskuterer uddannelse. Og det er jo ikke, fordi jeg ikke synes, der skal være synlighed. Det ville jo være frygteligt, hvis vi ikke havde ordentlig vejledning i det her samfund, der satte de unge i stand