

Vi ser i SF en række problemer, der knytter sig til professionshøjskolernes ledelsesstruktur og organisering. Vi synes også, at der er grund til at være bekymret for de studerendes indflydelse. Lovforslaget lægger meget vægt på, at professionshøjskolerne får en organisatorisk opbygning, der sikrer opfyldelsen af de studerendes behov for et varieret lokalt udbud af uddannelses- og studiemiljøer. Spørgsmålet er, om det ikke ville være en rigtig god idé at gøre studieråd obligatoriske og dermed sikre, at de studerende kan være med til at præge deres lokale studiemiljø.

Jeg kan altså godt pege på en række uafklaretheder og problemer, som fortjener nærmere overvejelse, og som der må findes løsninger på. Indtil det er sket, stiller SF sig derfor skeptisk og afventende over for det her lovforslag.

Formanden:

Tak til fru Pernille Vigsø Bagge. Og så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Enhedslisten støttede oprindeligt og var med i det forlig, der gjorde, at CVU'erne blev dannet. Og det handler selvfølgelig om, at vi i Enhedslisten til fulde kan støtte ideen om, at man får et større samspil mellem forskellige mellemlange videregående uddannelser og naturligvis også gerne mellem andre uddannelsesniveauer.

Jeg ser gerne, at de forskellige uddannelsesretninger bliver bedre til at inddrage hinanden, også bedre, end de er i dag, efter CVU'erne er blevet oprettet, ligesom det selvfølgelig er spændende at få skabt større muligheder for de tværfaglige miljøer.

Det vil altså sige, at jeg håber på, at lovforslaget vil føre til mere samarbejde og mere tværfaglighed, og at det ville kunne kvalificere uddannelserne i forhold til i dag. Det er der brug for, og den udvikling af uddannelserne vil vi selvfølgelig bakke op i Enhedslisten.

Kl. 10.45

Det vil altså sige, at vi for så vidt er enige i kerneideen i det her forslag. Når jeg så alligevel stiller mig skeptisk over for det, er det i virkeligheden på grund af en række ting ude omkring den kerne, og det er naturligvis altid ærgerligt, når det er på grund af de ting, man ender med at måtte afvise et forslag, som man i virkeligheden i dets kerne synes kunne være en god idé. Jeg vil prøve at remse nogle af de ting op.

For det første: Regeringen skriver i bemærkningerne til forslaget, at en af ideerne er at skabe stærke uddannelsessteder, der får kraft til at markedsføre sig. Altså, alene det begreb mener jeg ikke hører hjemme i en beskrivelse af, hvad der skal foregå på uddannelsesområdet i fremtiden. Jeg reagerer selvfølgelig meget kraftigt over for det som symbol, kan man sige, men jeg gør det faktisk også indholdsmæssigt. Jeg mener ikke, at vi skal basere vores uddannelsessystem på konkurrerende enheder. Jeg mener, at vi skal basere vores uddannelsessystem på samarbejdende enheder – enheder, som hver især med hver sine brikker har det som formål i fællesskab at skabe det bedst mulige uddannelsessystem som grundlag for vores velfærdssamfund. Så jeg vender mig altså imod ideen om, at uddannelsesstederne skal konkurrere indbyrdes, og jeg synes, at det er et dårligt grundlag for at skabe det, som jo burde være kernen, når man går ind og skaber større enheder som det her, nemlig samarbejde.

Så begrundet regeringen også loven med, at der skal være lettere overgang mellem såvel niveauer som fagområder, og det bunder jo i nogle retningslinjer fra de europæiske undervisningsministre, som er blevet enige om, at uddannelserne netop skal trindeles og modulariseres. Og i bund og grund kan man sige, at det giver meget mening at skæve til, hvad der foregår på den internationale scene, når man laver uddannelse, men jeg synes, at man skal holde fast i, at det væsentligste, når man laver lovgivning omkring uddannelse, er, at man får skabt de bedst tænkelige uddannelser.

Der vil jeg sige, at jeg synes, at der er store problemer forbundet med de mange afstigningstrin, og jeg synes, at man skulle gøre lidt mere ud af at forbedre uddannelserne i stedet for at skabe muligheder for at lave halve uddannelser, for det er jo reelt det, man kommer til med de her afstigningstrin. Det er en diskussion, vi også har haft i forbindelse med udviklingen af de tekniske skoler, og jeg synes ikke, at det bliver mindre problematisk af, at man viderefører ideen om afstigningstrin til de mellemlange videregående uddannelser.

Den sidste ting, jeg vil ind på, er det, der handler om ledelsen, og det var også det, der var vores problem, da man gik ind og reviderede loven om CVU. Vi mener, at der kommer mindre demokrati, når den her lov vedtages, og det gør selvfølgelig, at vi ikke er så begejstrede for den, som vi kunne have været, hvis man var gået i en anden retning. Der er i lovforslaget