

ende kommer til at mærke den skatteskrue, som vi jo alle sammen godt ved i sidste ende kommer til at blive skruet på.

Med hensyn til administrationen: Jeg kan forholde mig til de erfaringer, som vi har hørt om, og det synes jeg faktisk er meget relevant, når vi også får nogle fine bemærkninger til forslaget her, som henviser til den tyske model. Jeg synes, det er relevant nok – og vi kan jo så komme tilbage til det mere præcise overslag – at kigge på de erfaringer, som de har haft. Jeg synes bare, det er en stor del af det her beløb, man i givet fald vil opkræve, som går til noget, som ingen af os har noget som helst ud af – altså 25 pct., sådan som jeg har fået oplyst det. Det synes jeg ikke er specielt hensigtsmæssigt, og derfor kan vi som sagt ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Ja, ja, overraskelsernes tid er jo ikke forbi endnu, men det kan ske, at hr. Jacob Jensen vil sætte sig ordentligt ind i forslaget.

Når hr. Jacob Jensen står her og snakker om, at det her er en skatteskrue uden ende, og at de fæle Socialdemokrater sidder der og puger penge sammen til kassen, vil jeg godt sige: Skudt forbi. Med det kæmpe overskud, som ikke engang regeringen kan forklare at der er i dag, er der jo ikke behov for at kræve flere penge op. Det, som det her forslag tilsigter, er en omlægning af afgifterne, og det merprovenu, der kommer ind, skal bruges til at nedsætte afgiften andre steder. Det er noget, hverken Socialdemokratiet eller regeringen eller Folketinget eller andre på den måde skal sidde og tjene fedt på.

Jeg vil godt spørge: Er det virkelig regeringens politik, at man ikke vil være med til at lave en miljøvenlig omlægning af afgifterne; at man ikke vil sænke afgifterne for de biler, der er miljørigtige, som kører mange flere kilometer end gennemsnittet pr. liter benzin, og som er sikkerhedsmæssigt godt indrettet? Er det virkelig Venstres politik, at man ikke vil være med til det?

(Kort bemærkning).

**Jacob Jensen (V):**

Nu er det sådan, at vores økonomiske politik baserer sig på et skattestop. Og jeg kan godt forstå, at det er lidt svært for den socialdemokratiske ordfører at forholde sig til det, for der er jo lidt divergerende opfattelser af, hvorvidt man egentlig støtter det eller ej. Men det er sådan med et skattestop, at der kan man ikke sætte en

afgift i vejret, uden at det er tvingende nødvendigt. Og der mener vi faktisk ikke, at det er tvingende nødvendigt, når vi oven i købet kan se i undersøgelser fra COWI og fra Tyskland, at der faktisk ikke er en reel effekt.

Og tilmed at påstå, at det har en miljømæssig konsekvens – jamen altså, lastbilerne kører jo, uanset om der kommer en afgift eller ej. Det er bare et spørgsmål om, hvor dyr den transport bliver. Og det kan godt være, at de så kommer til at køre på nogle andre tidspunkter – det kunne man jo selvfølgelig håbe – men det er ikke det, som de her undersøgelser viser. De viser jo, at man kører så hensigtsmæssigt og så rationelt, som man nu kan, allerede i dag. Jeg kunne da ikke forestille mig, at der var nogen transportchauffører eller erhvervsdrivende, som kørte i myldretiden, hvis ikke det var strengt nødvendigt eller der var en grund til det.

Derfor vil det ikke have den effekt, som der egentlig eftersøges her, og derfor kan vi ikke støtte det, som det ligger.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Jeg bemærkede, at Venstres ordfører ikke tog ordet miljø i sin mund på noget tidspunkt, men Venstres ordfører snakkede om tvingende nødvendighed. Er den klimadebat og den opmærksomhed, vi har fået på klimaet, ikke noget, der kunne svinge Venstres ordfører op til bare en lille bitte smule at snakke om nødvendighed?

Det her forslag er jo præcis en miljønødvendighed, som gør, at vi må gå i den retning på en eller anden måde. Er det Venstre fuldstændig fjernet at tage klimadebatten alvorligt?

(Kort bemærkning).

**Jacob Jensen (V):**

Nej, selvfølgelig er det ikke det. Altså, klimadebatten er alvorlig, og den er på dagsordenen. Og det er jo i allerhøjeste grad en dagsorden, som regeringen har været med til at sætte her på det seneste.

Jeg vil også godt sige til hr. Poul Henrik Hedeboe, at vi jo også må forholde os til de effekter, som der kommer ud af det her. Altså, jeg har endnu ikke set, at den afgift, som man vil pålægge det transporterhverv, som der her er tale om, skulle have den effekt, som hr. Poul Henrik Hedeboe påstår den vil have.

Transporterne skal jo foregå. Så kan man sige: Jamen det bliver væltet over på noget jernbanetransport. Det kunne man da overveje, men jeg