

ikke lægge skjul på, at vi har været meget utålmodige her i Folketinget og afventet Waagebetænkningen på det her punkt, for det har jo været et meget stort hul i lovgivningen, at folk kunne blive taget for spirituskørsel med en promille på 0,5, men hvis man kørte stærkt påvirket af stoffer, var det – i gåseøjne – alene de almene føreevnekræfter i færdselsloven, der kunne, om man så må sige, straffe folk for det.

Derfor synes jeg også, det har været meget vigtigt, at den her nulgrænse blev indført, og jeg er meget glad for de positive bemærkninger, der er kommet til den del af lovforslaget bl.a. fra hr. Poul Erik Christensen.

Jeg tror, det her vil have en meget gavnlig effekt, og jeg er helt enig med hr. Poul Henrik Heideboe i, at der er taget højde for den problemstilling, der har været rejst tidligere, nemlig at det er det aktive stof, man tester for, og altså ikke, om folk har – selv om det godt nok er i strid med lovgivningen – indtaget cannabis eller andre ting uger tilbage. Der vil man altså ikke blive dømt for det her, for det påvirker ikke ens føreevne, og så er det i hvert fald ikke den lovgivning, man skal dømmes efter.

Endelig vil jeg sige, at Waageudvalget jo har foreslået som en regelforenkligning, at man kan undgå anvendelsen af domsmænd i visse sags typer, og jeg besvarer meget gerne spørgsmål om dette under udvalgsbehandlingen. Jeg vil sige, at jeg synes, det er meget velbegrunderet i den type sager, hvor det foreslås; der er der altså ikke behov for at domsmændene er med. Men jeg har fuld forståelse for, hvis det er noget, der skal behandles yderligere under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil gerne takke Folketinget for en god og en grundig behandling af lovforslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak. Der er lige et par spørgere. Den første er hr. Kim Christiansen.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Tak for den grundige orientering fra justitsministeren. Der er jo ingen tvivl om, at vi i store træk er enige om, at det her er et ganske glimrende tiltag.

Det, der interesserer mig lidt – og det spurgte jeg også til i min ordførertale – er, at den engangsgudgift ikke fragår andre politimæssige op-

gaver. Det er ikke sikkert, det er de store penge, vi taler om, jeg kan ikke finde det nogen steder i de økonomiske konsekvenser; der kan jeg kun finde selve driftsbesparelsen på de 5 mio. kr. Det var den ene ting.

Det andet, jeg vil spørge om, er, hvorvidt man får udleveret en kvittering, af hensyn til at der kan ske fejl i afrapporteringen osv. Får den pågældende, som nu er blevet grebet i spirituskørsel, en kvittering på stedet for promillens størrelse?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Kim Christiansen: Med hensyn til udlevering af kvittering, eller hvorledes det skal håndteres i forholdet imellem politi og den fører, der er blevet stoppet, kan jeg ikke lige redegøre for det her på stående fod, men jeg foreslår hr. Kim Christiansen at stille et spørgsmål om det under udvalgsbehandlingen, så skal der nok komme svar på det.

Jeg vil sige, at en af grundene til, at jeg ikke kan komme med et helt præcist svar på, hvad engangsgudgiften er, jo er, at det skal sendes i udbud, og derfor vil jeg ikke hænges op på det ved at komme med forkerte tal. Men det, jeg dog kan, er at henvise til Waageudvalgets betænkning på side 75, hvor der er foretaget nogle foreløbige økonomiske beregninger af konsekvenserne. Og der har rigspolitiet skønnet, at hvis man indkøber 100 mobile bevisalkoholmetre og også det nødvendige edb-udstyr, er det altså i omegnen af 10 mio. kr. Det er i den størrelsesorden, og anset, at rigspolitiets samlede budget er på langt over 7 mia. kr., mener jeg, at denne engangsgudgift er til at overskue, ikke mindst i betragtning af, at det her sparer penge på længere sigt.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

10 mio. kr. er muligvis ikke mange penge i det samlede budget, men det er dog en slags penge – det er det i hvert fald for et menigt folketingsmedlem.

I min ordførertale spurgte jeg også til den såkaldte Ribemodell, som justitsministeren er bekendt med, og som kører som forsøgsordning, og det skuffer mig måske en lille smule, at den ikke er taget med i lovforslaget, nu vi taler euforiserende stoffer.