

Som flere har været inde på, er det nogle nykabelser, der foreslås i lovforslaget. Efter at Waageudvalget meget grundigt havde vurderet det, overvejedes muligheden – som mange også har været inde på – for at måle alkoholkoncentrationen i udåndingsluften. Man kan sige, at målemetoderne er så sikre nu, at det er en anvendelig metode, men det, jeg jo synes er væsentligt at få fremhævet, er, at i og med at man kan foretage en måling her og nu, når bilen bliver stoppet, er det altså et mere skånsomt indgreb over for føreren. Man skal ikke med hen på en politistation og have foretaget en blodprøve. Man bliver også bekendt med resultatet med det samme; man skal ikke gå hændervridende i flere måneder og vente på resultatet. Og den tid, der går, før domstolen kan gå i gang med at behandle en sag, er så det kortere.

Jeg skal heller ikke lægge skjul på, at jeg synes, det er godt, at ny teknologi også kan medvirke til at forenkle og forkorte den tid, politiet bruger på den her slags sager, og det vil det her element i lovforslaget klart medvirke til.

Hr. Karsten Nonbo og andre ordførere senere hen rejste under behandlingen her i dag spørgsmålet om, hvorvidt der skulle være en form for valgfrihed: at hvis udåndingsprøven falder ud til førerens ulempe, skal man have en mulighed for at bede om en blodprøve efterfølgende. Og der er også organisationer, der har rejst det spørgsmål i høringsrunden.

Jeg vil gerne sige til Folketinget, at det vil jeg på det kraftigste advare imod. Der er meget store fordele ved at indføre den her nye metode med udåndingsluft, og hvis man, om man så må sige, gav føreren et ekstra skud i bøssen, så tror jeg simpelt hen, at alle under alle omstændigheder ville kræve, at der blev taget en blodprøve, med det resultat, at folk i hvert fald havde en eller to måneder mere bag rattet, før der lå et resultat.

Hvis man har den mulighed ligesom at have et tilvalg af en blodprøve, når man er blevet knaldet på udåndingsluften, vil det jo altså medføre, at mange af de fordele, der er ved det her lovforslag i form af administrative lettelser og andet, vil bortfalde. Så jeg vil meget gerne advare imod, at vi går den vej. Jeg tror ikke, at det vil gavne sagen, og jeg er bange for, at der er nogle, der bevidst vil spekulere i at vælge blodprøven, hvis de udmærket er klar over, at udåndingsluften er et stærkt bevis.

Hr. Frode Sørensen spurgte i forbindelse hermed, i hvilke typer tilfælde man så alligevel an-

vender en blodprøve, og han spurgte specifikt, og det er jo et fuldstændig relevant spørgsmål: Hvad gør man i de situationer, hvor en fører er bevidstløs?

Det er selvfølgelig klart, at i situationer, hvor en fører er bevidstløs, skal der tages en blodprøve. Og i de tilfælde, og det er så også et svar til hr. Karsten Nonbo, hvor man ikke ønsker at benytte sig af udåndingsprøven, den hurtige, effektive måde – det kan være, at der er nogle, der ikke tror på, at resultatet er godt nok, eller der kan være andre principielle ting, f.eks. at det vil man bare ikke – får man naturligvis en blodprøve.

Man kan ligesom selv vælge at sige fra. Og det synes jeg altså må være den rigtige tilgang. Det er i hvert tilfælde det, jeg mener må være udgangspunktet i den her lovgivning. Jeg ville være lidt bange for, hvis der blev for meget valgfrihed i det.

Jeg vil sige til hr. Kim Christiansen, der spurgte til det økonomiske aspekt i den her sag, at det her på sigt vil medføre mindre udgifter for politiet, i og med at der er meget, der bliver effektiviseret, og at der ikke i samme grad bliver udgifter hvert år til de retsmedicinske undersøgelser af blodprøverne. Og det er der faktisk foretaget ret grundige beregninger af i Waageudvalgets betænkning, og der er også et par bemærkninger om det i lovforslaget.

Men det er klart, at der er én lille usikker faktor, og det er, at det her jo skal sendes i udbud, når disse nye instrumenter skal indkøbes, og derfor kan vi selvfølgelig ikke på nuværende tidspunkt helt præcist sige, hvad prisen bliver på det.

Som svar til hr. Kim Christiansen vil jeg i hvert fald sige, at der efter min opfattelse ikke er nogen fare for, at det her skulle blive en underskudsforretning for politiet. Det her bliver en effektivisering og letter politiarbejdet.

Kl. 17.00

Jeg skal da ikke lægge skjul på, hvis jeg lige skal runde spørgsmålet om udåndingsluft af, at det er mit store håb, at det her ikke bare medvirker til, at vi kan få taget flere, fanget flere, der kører med sprit i blodet, men også vil have en præventiv effekt, fordi der er en ret kontant afregning. Og det må vi jo så håbe på at de, der kører med sprit i blodet, så overvejer.

Hr. Tom Behnke kom med en meget grundig ordførertale, hvor han talte om et andet element i lovforslaget, og det er den nye nulgrænse, der blev indført for euforiserende stoffer. Jeg skal