

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg har jo ingen forventninger om, at man laver en elevplan hver dag. Jeg går ud fra, at eleverne normalt går i skole fem dage om ugen, så det at modtage undervisning er i virkeligheden en fortløbende, daglig proces. Elevplanen er jo noget, der løses ad hoc og lægges ind i løbet af skoleåret.

Jeg håber sandelig også, at man er i stand til at lave elevplanerne, så de har et fornuftigt indhold, for det er vel synligt for enhver, at der er et pædagogisk formål med en elevplan.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Nu er det sådan set ikke det, om der er et pædagogisk formål. Det, jeg spørger om, er: Er det nødvendigt, at der er tre pædagogiske formål? Er det nødvendigt, at der er tre forskellige dokumenter, der skal udarbejdes, nemlig både en elevplan, en uddannelsesplan og en uddannelsesbog, og for de svage elever i folkeskolen oven i købet en individuel handlingsplan? Er det den form for effektivitet, finansministeren taler om – dobbelt, tredobbelt og firdobbelt bogholderi? Er det regeringens målsætning, og hvis det ikke er, hvorfor har den så gennemført det over for den danske folkeskole?

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jamen jeg er sikker på

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det finansministeren. Det er meget vigtigt, at formanden også får tid til at rejse sig op og sætte sig ned for at få lidt motion.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Hvis der er overlap i det arbejde overhovedet – og jeg er sikker på, at det er nøjagtig det samme svar, som man også ville få af undervisningsministeren – så må man også se på den måde, det er tilrettelagt på, og hvad det egentlig er, der ligger i de forskellige planer. For ingen kan vel ønske, at der er overlap.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har et spørgsmål om det her med målinger og kontrol og bureaukrati osv., som diskuteres lystigt, specielt fordi Socialdemokraterne under

hele debatten har gjort en dyd ud af at forsøge at opstille et eller andet modsætningsforhold mellem Socialdemokratiet, der overhovedet ikke vil have nogen generende regler og bureaukrati, og så en regering støttet af Dansk Folkeparti, der gerne vil.

Mit spørgsmål er, om det er finansministerens opfattelse, at man sådan over tid har haft en fælles interesse i at vide, hvad der skete i den offentlige sektor, at måle og veje, så man fik en idé om, hvad der blev gjort, og at det også er noget, Socialdemokratiet egentlig jagter.

Jeg står her med et interview, som fru Helle Thorning-Schmidt gav til Mandag Morgen i slutningen af januar, hvor hun siger:

»Vi« – altså Socialdemokratiet – »vil give nogle langt mere konkrete løfter, vi kan måles på. Vi vil fastsætte nogle håndfaste servicemål«.

Hun siger:

»For det andet skal vi fokusere meget mere på, hvad vi gerne vil have ud af den enkelte institution, og evaluere meget præcist.«

Og hun siger:

»Vi vil gerne være med til at afskaffe unødigt bureaukrati, men jeg kan ikke forestille mig en offentlig sektor uden en stærk evalueringskultur.«

De citater tyder på, at der er en fælles interesse i, at vi ved, hvad det er, der foregår, så vi får den bedste kvalitet.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg lytter til det, der bliver læst op, og siger, at det, som fru Thorning-Schmidt taler om, er langt fra det, som jeg giver udtryk for. Regeringen er meget mere forankret i, hvad det egentlig er, der vedrører medarbejderens dagligdag, hvad det egentlig er, man i sin egen institution, om man så må sige, forfølger af egne mål, som er veloplyste, og som er velkendte. Det er jo det, der er den store udfordring.

Så må fru Thorning-Schmidts udtalelse stå for sig selv, men det, ...

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Det hedder fru Helle Thorning-Schmidt.

Finansministeren (Thor Pedersen):

... som fru Helle Thorning-Schmidt mener, ligner ikke det, som jeg gerne vil.

Nu skal jeg overhovedet ikke antaste noget som helst, selv om det er uden for Folketinget,