

Thulesen Dahl, at det er det, den ældre er glad for?

Jeg oplever tit, når jeg taler med de ældre, at det ikke så meget er dem selv, de bekymrer sig om. Nej, de bekymrer sig meget om den ansatte og siger: Jamen kan I ikke gøre lidt mere for min hjemmehjælper, for hun har så travlt, hun er så stresset?

Kl. 13.30

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Somme tider har jeg fornemmelsen af, at hvis politikere ikke er uenige, så skaber de en uenighed, fordi det alligevel er kedeligt, hvis man skal konstatere, at man er enig, så det vil vi ikke være. Og så fortæller vi hinanden, hvor uenige vi er, og de, der lytter til sådan en debat, sidder tilbage med en undren, for de hører ikke, at der er den store uenighed.

Altså, spørgsmålet er: Hvordan kan det nu være, at vi, hr. Toft og jeg, skulle være uenige med hensyn til at yde den bedste omsorg for vores ældre medborgere? Jeg har argumenteret for, at når man som plejer kommer ind over dørrinnet til den enkelte ældre, skal man have frihed til at løse den opgave, som er vigtigst. Og hvad er vigtigst? Ja, det er selvfølgelig det, den ældre medborger synes er vigtigst.

Hvor er så uenigheden mellem det, hr. Toft forsøger at frembringe her, og det, jeg siger?

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Det er netop problemet. Problemet er netop, at hr. Thulesen Dahl og jeg er meget enige, men at hr. Thulesen Dahl altid stemmer for det, regeringen fremlægger. Og den kræver, at man skal bruge stopure, at tiden skal afmåles.

Hr. Thulesen Dahl siger, at vi skal gøre noget for vores medarbejdere, gøre noget for at gøre dem glade for deres arbejde. Rigtig mange ældre vil gerne have, det er den samme hjemmehjælper, der kommer, og den samme hjemmehjælper vil også gerne lave de forskellige ting. Hvorfor kan man så ikke tilbyde tilkøbsydelse inden for det offentlige, når man kan inden for det private? Er det ikke unfair konkurrence? Er vi også enige om det, eller er det sådan, at vi er enige og hr. Thulesen Dahl bare stemmer på en anden måde?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu kom vi da et skridt videre. Nu er vi enige om alt det gode. Det er regeringen, der er problemet. O.k., men så er vi nået så langt, det var da godt. Så kan vi diskutere, om regeringen er problemet, men det må finansministeren så svare på senere.

Grunden til, at vi har været skeptiske over for tilkøbsydelser, er, at vi vil være sikre på, at de ikke reelt bliver en mulighed for kommunerne til at spare på nogle ting, som vi synes det offentlige skal tage sig af. Vi har ikke helt kunnet forstå, at Socialdemokratiet så hurtigt har syntes, at det med tilkøbsydelser var en fantastisk god idé.

Sagen er jo, at noget, vi måske i dag ikke har som en offentlig ydelse, kunne vi måske godt have mulighed for at levere om 4 eller 5 år. Alttså, der er jo sket en løbende udvikling, hvor vi gudskelov har leveret en bedre og bedre service til de mennesker, der har behov for den. Hvordan sikrer vi, at det med tilkøbsydelser ikke bare bliver en måde, hvorpå nye ting, vi over det offentlige kunne tilbyde f.eks. vores ældre medborgere, bliver noget, de skal brugerbetale via tilkøbsydelser? Det har været vores skepsis, og det mener vi ikke er afklaret tilstrækkeligt til, at vi kan skibe os ind i Socialdemokratiets projekt, hvad det angår.

(Kort bemærkning).

Lene Hansen (S):

Det lyder så let. Man skal bare spørge til prisen, siger ordføreren. Men ordføreren må jo også som lokalpolitiker vide, at når man spørger til prisen, så går der et kæmpemæssigt og meget detaljeret arbejde forud med at beskrive den enkelte ydelse. Og det arbejde skal jo gøres af nogen i kommunen. Hvordan skal man nu forstå ordførerens holdning til det spørgsmål?

Hvis man går ud fra, at en beskrivelse af kommunernes omsorgstilbud vil tage sin tid, hvor skal den tid så tages herne? For jeg går ud fra, at ordføreren er enig i, at det tager tid at beskrive de enkelte ydelser.

Er det sådan, at man i den forestående aftale med kommunerne vil gå ind og regulere lidt på økonomien, fordi man anerkender, at det her projekt, som regeringen har gang i med større udlicitering og mere privatisering, vil blive underfinansieret som på så mange andre områder?