

over, at der har været løftede pegefingre i Dansk Folkeparti – ville give i erhvervsskattelettelser til banker og forsikringsselskaber og dem, der tager olien op af Danmarks undergrund, og sørge for en ordentlig ligning og lod være med at fyre i tusindvis af skattefolk, så var der rigeligt med penge til at sikre, at også kommunerne og regionerne kunne levere ordentlig velfærd til borgerne. Det kunne jeg håbe var en alliance, vi kunne lave mellem Venstre og Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Nu må jeg give den forbrugeroplysning til hr. Ole Stavad, men også til de mange mennesker, der måtte sidde og følge med, at man godt kan sidde og høre debatten uden at være i Folke-tingssalen. Det har jeg sådan set siddet på mit kontor og gjort, så jeg ved udmærket godt, hvad hr. Ole Stavad har sagt.

Men det gør det jo ikke mere rigtigt, at hr. Ole Stavad sådan polemisk forsøger at feje spørgsmålet af banen. For der bliver jo ikke svaret konkret fra hr. Ole Stavads side. Jeg spurgte i forhold til den tidligere politiske ordfører i Socialdemokratiet, fru Lotte Bundsgaard, der taler om, at skattestoppet har man bare accepteret af hensyn til vælgertække, og at man sådan set ikke mener det, det er sådan en nødvendig omvej for at nå til målet.

Hr. Ole Stavad har jo ikke forklaret, hvad det mål er, og det er det, jeg spørger hr. Ole Stavad om: Hvad er målet for Socialdemokratiet? Hvad er det for en skattereform, der skal laves? For vi må jo forstå, at det er det, som Socialdemokratiet gerne vil. Man vil afskaffe skattestoppet på den ene eller den anden måde, og det er sådan set meget naturligt at spørge om det i dag, hvor vi har en debat om kvalitetsreformen, men også om kommunernes økonomi.

For man må jo forstå det på den måde, at skatterne altså skal tilbage til, hvor de var under Nyrup, nemlig gå opad.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det var ikke for at kaste noget odiøst skær over det. Der foregår mange ting i det her hus, så det er helt rigtigt, at man kan lytte med. Men det lød bare på hr. Troels Lund Poulsens spørgsmål, som om han bestemt ikke havde lyttet med. For jeg har svaret på alt vedrørende det skattestop og sagt helt klart og tydeligt, at det også står i

den kommende valgperiode under en socialdemokratisk ledet regering. Men der skal nedsættes en skattekommission, der skal arbejde med, hvordan et kommende forbedret skattesystem uden skatteforhøjelser kan se ud.

Men jeg undrer mig over, hvorfor Venstre er så bange for at diskutere kommunernes økonomi og velfærd og de forhandlinger, som finansministeren og indenrigs- og sundhedsministeren skal i gang med, så man hele tiden prøver at få den her forespørgsel til at handle om alt muligt andet. Hvorfor tør Venstre ikke tage en debat om velfærd? Hvorfor tør Venstre ikke stå til ansvar for det, som man er skyld i ude i kommunerne, nemlig at borgerne oplever forringelser? Hvorfor skal vi hele tiden snakke om en anden dagsorden end den, som den her forespørgsel handler om?

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

I forhold til det sidste, hr. Ole Stavad sagde, kunne det måske have været rart, om hr. Ole Stavad havde gjort sig den ulejlighed at konstatere, at den vækst, der er i de offentlige velfærdsudgifter i øjeblikket, faktisk er større end den målsætning, som den daværende SR-regering lavede med 2010-planen. Det synes jeg ikke helt fremgår så tydeligt af den måde, som tingene bliver fremstillet på.

Det, jeg gerne ville spørge den socialdemokratiske ordfører om, er lidt foranlediget af hr. Ole Vagn Christensens indlæg til Venstres ordfører tidligere, hvor hr. Ole Vagn Christensen så det som værende dybt problematisk, at man i forbindelse med udligningsreformen sagde, at der var nogle kommuner, der var nødt til at sætte skatten ned.

Jeg skal bare høre, om hr. Ole Stavad er enig i den problematik, som hr. Ole Vagn Christensen rejste tidligere.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg er i hvert fald enig i, at det er dybt, dybt problematisk, at man har pålagt en lang række kommuner at nedsætte skatten, eksempelvis den, jeg selv bor i, med 0,76 pct., med den begrundelse, at de får så mange penge, at de ikke må bruge dem alle sammen. Efterfølgende kan man så konstatere, at kommunerne ikke har fået pengene, men er tvunget til at sætte skatten ned kommune for kommune ved et direktiv, en lovgivning om skatteprocent og grundskyldpromil-