

Kl. 17.00

Vi har tre forudsætninger, som vi vil lægge til grund, når vi skal diskutere, hvordan en sådan undersøgelse skal laves. Vi er altså enige i, at der er behov.

Det første er, at alle fire undtagelser skal med. Selv statsborgerskabet, som vi ikke troede ville have nogen større retsvirkning, bliver jo brugt som retskilde i forbindelse med EF-Domstolens arbejde. Jeg synes, forslagsstillerne argumenterer godt for, at både den retlige undtagelse og den udenrigs- og sikkerhedspolitiske undtagelse fortjener en nærmere analyse, og jeg synes, at behovet for at undersøge, hvad der er sket med Den Økonomiske og Monetære Union, er oplagt. Så vi vil gerne have alle fire undtagelser med.

For det andet vil vi også gerne have, at man tager hensyn til det nye traktatgrundlag. Det behøver ikke at betyde, at vi først kan gå i gang, når man er færdig med forhandlingerne. Vi ved jo, at det er forfatningstraktaten, der er udgangspunktet, og det eneste, man kan forestille sig, er, at det bliver lidt mindre eller noget mindre end forfatningstraktaten, men vi kender jo de her tekster, og det ville derfor være en god ting at tage dette med.

For det tredje ønsker vi ikke – og der tror jeg at jeg er enig med forslagsstillerne – at det her skal kunne bruges som en syltekrukke. Og jeg er meget overrasket over, at hr. Messerschmidt siger – men når hr. Messerschmidt siger det, må han selvfølgelig have en eller anden støtte til det – at regeringen er bundet til at have Dansk Folkepartis accept, hvis vi skal undersøge noget, der vedrører vores deltagelse i det europæiske samarbejde, på grund af finanslovaftalen. Det er ikke en acceptabel situation. Mit parti føler sig i høj grad forpligtet i forhold til den europæiske politik, vi fører, og hvis vi mener, at der er behov for at få noget undersøgt, kan en aftale med Dansk Folkeparti ikke spærre os i det. Det er helt uacceptabelt og et misbrug, synes jeg, så det håber jeg vi kan få klaret.

Men vi er altså positive over for hensigterne i det her forslag om at undersøge virkningerne af de danske undtagelser, og jeg tror, at noget af det vigtigste at tage med ind i undersøgelsen er den ændrede virkelighed, som præger det europæiske samarbejde, efter at der nu er sket en udvidelse op til 27 medlemmer.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Som svar på hr. Svend Auken's første spørgsmål kan jeg sådan set, som jeg tidligere har gjort, bare henvise til den allersidste bemærkning, som jeg antager fru Lone Dybkjær har forfattet i sit eget forslag, hvor der altså henvises til, at bevillingen skal sættes af på finansloven for 2007. Der er hr. Svend Auken og fru Lone Dybkjær's partier altså ikke forligspartnere, og derfor er det vel naturligt, at Dansk Folkeparti har indflydelse på det, da vi rent faktisk er det.

Det, jeg gerne vil spørge om, er: Når nu hr. Svend Auken siger, at man er positivt indstillet over for det her, er det vel i virkeligheden det samme som at sige, at man gerne vil have forholdene afskaffet, men bare gerne vil have nogle eksperter til at levere argumenter for sig. Hvorfor så ikke sige det rent ud? Hvorfor ikke i stedet for alt det her undersøgelsesfifleri sige det rent ud og lave et beslutningsforslag om at pålægge regeringen at udskrive folkeafstemning om det her? Ville det ikke være meget mere reelt?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det var ikke nødvendigvis nogen bebrejdelse mod hr. Messerschmidt. Jeg sagde bare, at det ikke er acceptabelt, at regeringen har bundet sig så meget, at man i givet fald ikke kan få undersøgt ting, som er af betydning for den fælles europapolitik, som mit parti jo føler sig medansvarlig for, og som jeg hidtil har forstået at regeringen også var af den opfattelse at det var vigtigt at vi ligesom andre partier bakkede op omkring. Det er simpelt hen ikke acceptabelt, at man har bundet sig så hårdt, som man har til Dansk Folkeparti, hvis det er rigtigt, hvad hr. Messerschmidt siger.

Hvad angår undtagelserne, har Socialdemokratiet aldrig lagt skjul på, at vi ønsker, at Danmark fuldt ud deltager i samarbejdet i EU, det er bare et spørgsmål om at finde det rigtige tidspunkt, den rigtige form osv. Og i den forbindelse synes jeg, at det da er godt, at der er et så solidt, afbalanceret videngrundlag som overhovedet muligt for befolkningen at vurdere tingene ud fra.

En ting er, at vi er kommet til den konklusion, at det er godt, hvis Danmark deltaget fuldt ud i samarbejdet, men det er der jo mange mennesker der ikke uden videre er overbevist om, eller de har behov for at læse argumenter osv. Derfor synes jeg, at det vil være vigtigt at få sådan en