

Holger K. Nielsen glemmer, hvad der er blevet sagt under disse debatter; det er meget, meget let at glemme det, men det er for billigt – når hr. Holger K. Nielsen har moret sig over det, hr. Per Stig Møller sagde i 1990'erne.

Ja, det sagde jeg, og det står jeg ved, men på det tidspunkt kunne jeg ikke vide, at det blev en røverrede, der kom med de to frihedsår, at der blev islamisme, at der blev terror, at der blev kidnappinger, at der udgik terror fra området; det var ikke til at vide, før det skete. Derfor har jeg naturligvis vurderet situationen igen efter den udvikling, der var, for Tjetjenien misbrugte jo sin situation.

Kl. 16.15

Jeg synes faktisk også, at SF og Enhedslisten totalt har ignoreret katastrofen i Beslan, at de totalt har ignoreret operaen – eller hvad det var, bygningen hed, jeg tror, den hed operaen i Moskva – og at de totalt har ignoreret undergrundsbanen.

Altså, man har sat sig uden for mulighederne for at få vores sympati, når man har den terror, og når man altså heller ikke har taget afstand fra den terror. Man kan sige, at man var uskyldig i den, at man ikke havde noget med den at gøre, men Basajev samarbejdede jo med den regering, hr. Holger K. Nielsen vil støtte, og den har ikke taget afstand fra disse terrorhandlinger.

Hvis man skulle følge hr. Holger K. Niensens forslag om statsdomstolen, skal man lige huske på, at jeg netop var for, at Rusland kunne komme ind, og jeg var tøvende, og det var kun den russiske ombudsmand, der overbeviste mig. Jeg havde samtaler med ham i Europarådet om det, hvor han sagde: Få dem ind, for så kan de komme for Menneskerettighedsdomstolen. Med alle de klager, så får borgerne klageadgang for Menneskerettighedsdomstolen.

Ja, det var sagen, og det har de også gjort. Der ligger jo hundreder af klager for Menneskerettighedsdomstolen, og der dømmes, og der betales også erstatning fra Ruslands side, efter dommene er faldet. Så ligger der nogle, der kræver ændringer af lovgivningen – de er tungere, og de er sværere – og de ligger på Ministerrådets bord.

Europarådet har nu en fast repræsentant i Groznyj. Det er jo godt. Europarådet har en menneskerettighedskommissær, som faktisk har været i Tjetjenien i februar 2007. Det er jo godt. Det kunne han ikke, hvis ikke vi havde fået dem ind. Det var derfor, jeg gik ind for, at de kom ind.

Han har udsendt en pressemeddelelse efter sit besøg i februar 2007, hvori han udtrykker tilfredshed med fremskridtet vedrørende genopbygning, men også kommer med en opfordring til at undersøge og retsforfølge begåede forbrydelser som led i en proces med henblik på at hele sårene. Det er jeg jo enig i.

Til sammenligning havde menneskerettighedskommissær Gil-Robles i foråret 2006 som sin sidste gerning skrevet en rapport om forholdene og udviklingen i Tjetjenien. Han skrev også der, at der var sket fremskridt, men at der fortsat var meget at gøre med hensyn til fremme af menneskerettigheder og demokrati og retssamfund. Det er vi jo enige i.

Men hvis jeg skulle rejse den stats sag, som hr. Holger K. Nielsen nu gerne vil have, må jeg sige, at han altså glemmer, at Menneskerettighedsdomstolen faktisk har fungeret siden 2001. Det havde den jo ikke før 2001. Der var faldet domme.

Og hvis vi nu skulle følge hr. Holger K. Niensens geniale forslag om information i dag, ville det betyde, at hele den Menneskerettighedsdomstol skulle sættes i stå, at hele den individuelle klageadgang ville blive sat i stå, at der ikke ville blive udbetalt erstatninger, og at vi ville komme til at sidde i årevis, uden at vi kunne få afgjort de konkrete sager.

Og hvis vi skulle sende dem for Den Internationale Straffedomstol, som hr. Holger K. Nielsen foreslår, ville det sige, at hr. Holger K. Nielsen faktisk nu vil lægge pres på ICC og ophæve ICC's uafhængige status, altså have, at jeg skal meddele ICC: I har en uafhængig status, men det blæser jeg på. Nu skal I gøre, hvad Danmark siger. Det er jo at ophæve domstolens uafhængighed. Det er jo hr. Rune Lunds og hr. Holger K. Niensens geniale forslag, at information er at ophæve ICC's uafhængighed. Fremragende!

Men så kan man selvfølgelig bruge den anden vej, som betyder, at vi kan få FN's Sikkerhedsråd til at henvise sagen til Den Internationale Straffedomstol. Jo, det kræver så en meget stor uvidenhed om Sikkerhedsrådets sammensætning, hvis det var det, de tænkte på. For så skal jeg bare oplyse hr. Rune Lund og hr. Holger K. Nielsen om, at Rusland sidder i Sikkerhedsrådet med vetoret. Så hvor stor mulighed tror hr. Holger K. Nielsen og hr. Rune Lund der er for, at de stemmer for det og ophæver deres vetoret i det spørgsmål?

Så det, der altså er at gøre – det har hr. Jan Petersen understreget meget kraftigt i sin tale – er