

valg-regler, altså sådan at serveretten er hos det offentlige, der skal stille diagnose og levere høreapparat inden for en given frist, og kan det ikke lade sig gøre, er der et betinget frit valg. Men nu var der altså en ordning, og den valgte vi at bygge videre på.

Kl. 17.30

Effekten af en ordning må jo vurderes ud fra, hvilket udbud af leverandører der er. Her er det altså en realitet, at hos en del af de leverandører, der findes, har læger et delvist medejerskab, og hvis vi satte vandtætte skotter op, ville vi derfor fjerne en del af udbuddet og dermed forringe reglen, og det vil vi ikke. Men da vi i øvrigt er enige i den principielle problemstilling, har vi altså søgt at imødegå den på anden vis.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Så er det fru Charlotte Fischer for den anden korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg synes ikke, det lykkedes særlig godt for ministeren at forholde sig til det principielle.

Hvordan kan det være, at man som sundhedsminister kan støtte, at der skal være klare begrænsninger på, hvilke økonomiske interesser en almenpraktiserende læge kan have i f.eks. et medicinalfirma? Mig bekendt kan en almenpraktiserende læge ikke have medejerskab af et medicinalfirma, og en praktiserende læge kan ikke eje et apotek. Angående dyrlægerne, som vi var med til at indgå en aftale om sidste år, er der et klokkeklart forbud, og det er endda et meget strengt forbud, for det omfatter også ægtefællen.

Det vil sige, at det er et generelt princip i vores sundhedsvæsen, at vi ikke vil have de former for interessesammenfald, fordi det vil gå ud over patienten. Patienten vil ikke kunne føle sig sikker på, om det er økonomiske interesser eller den rene lægefaglige betragtning, der styrer ordinationen, og det er grunden til, at vi har fremsat forslaget her, for vi synes simpelt hen, der er et hul i det generelle princip, som er foldet ud over hele det øvrige sundhedsvæsen.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg laver meget gerne et faktuel notat om det. Mig bekendt er der ikke noget forbud mod, at en læge f.eks. som en del af sin pensionsopsparing

har en eller anden aktieportefølje og også kan have aktier i et medicinalfirma.

Nu udtrykker jeg mig sådan, som jeg umiddelbart mener at regelsættet er, men hvis man skal forfølge tanken helt ud, skulle man jo sige: Jamen det kan ikke gå, at lægen, der skriver recepten, måske under en eller anden form har aktier i et medicinalfirma og derfor – hvis man tillægger ham de motiver, som fru Charlotte Fischer gør – helst ordinerer en bestemt hovedpinepille frem for en anden. Det ville jo være at sætte grænser for folks frie udfoldelsesret, og det skal man kun gøre der, hvor det giver god mening.

Det er rigtigt, at vi har sat nogle meget skarpe regler op for dyrlæger, men det hører vel med til historien, at vi gjorde det på et tidspunkt, hvor vi skulle liberalisere området, og hvor nogle folketingspolitikere – nogle mere end andre, jeg glæder mig over, at Det Radikale Venstre er med i den del af aftalen – var meget bekymrede over liberaliseringen. Her handlede det altså om at komme de bekymrede i møde, men den bekymring har der jo ikke været på området her, fordi regelsættet som sagt blev lavet af den tidligere regering, som øjensynligt ikke havde nogen bekymringer. Jeg synes heller ikke, der er nogen grund til at have det, for vi har altså fulgt problemstillingen op – ikke ved at lave forbud, men ved at skabe gennemsigtighed.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der er ikke flere spørgsmål, så vi går nu over til ordførerrækken, og den første er fru Birgitte Josefsen.

Birgitte Josefsen (V):

Tryghed, tillid og retten til frit at vælge læge eller hospital er for Venstre altafgørende for forholdet mellem patient og læge, og sådan oplever vi sådan set også at det er. Det danske system med praktiserende læger og praktiserende speciallæger er faktisk ganske unikt, og derfor føler vi, at det er et område, vi må værne om.

Hvis vi ser på det beslutningsforslag, som Det Radikale Venstre ønsker behandlet, er vi i Venstre bange for, at en vedtagelse af forslaget vil medføre en udvikling i en negativ retning. Det vil i hvert fald begrænse patientens ret til frit at vælge mellem de muligheder, der er til stede i dag, ganske betydeligt.

Kl. 17.35

Jeg tror, at vi alle som ordførere får henvendelser fra borgere, der oplever, at de ikke får til-