

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jamen jeg synes i virkeligheden, at det netop er en tilståelsessag fra regeringens side. Oppositionen sagde meget tydeligt dengang, at det her formentlig ikke ville være en paragraf, der ville blive brugt særlig meget. Man sagde også, at det var en underlig måde at lave netop konkurrenceudsættelse på i kommunerne, og nu kommer man så og afskaffer den. Det synes vi jo selvfølgelig er glædeligt, men jeg synes bare, at det klinger lidt hult, når man så samtidig fra Venstres side går rundt og siger, at hvis kommunerne i øvrigt ikke laver øget konkurrenceudsættelse, vil de få tvunget endnu mere udlicitering ned i halsen. Er det ikke lidt hult at afskaffe en regel for så at tvinge den samme mekanisme, kan man sige, ned i halsen på dem igen?

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Nej tværtimod, for netop med den her regels vedtagelse tidligere sendte vi jo et klart signal til den kommunale sektor om, at vi ønsker at gå efter princippet bedst og billigst, så vi får mest muligt for pengene. Og jeg kan jo med glæde på Venstres vegne konstatere, at det har kommunerne også taget til sig, i og med at de jo netop i de indgåede kommuneaftaler har sagt, at det ønsker de også at sætte noget mere fokus på.

Jeg er så helt med på, at det her i indkøringsfasen kan være sådan, at statistikkerne springer lidt frem og tilbage, men det vil for mig være ganske naturligt og i overensstemmelse med det kommunale selvstyre og den lokale udfordring, at man simpelt hen tager det op nu – og så er det jo for at afskaffe en regel, der ikke længere er brug for.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, fru Sophie Hæstorp Andersen.

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Som sagt er dette lovforslag jo udarbejdet på baggrund af en betænkning fra Udvalget om den kommunale revision og ud fra, at man skal sikre øget sagkundskab og uafhængighed i forbindelse med tilsynet i kommunerne.

Som Venstres ordfører allerede har nævnt, indeholder forslaget bl.a. øgede krav til den kommunale og regionale revisions sagkundskab og uafhængighed, ophævelse af den særlige re-

sionsordning i Københavns Kommune, offentliggørelse af vederlag, som kommunalbestyrelsesmedlemmer og regionsrådsmedlemmer modtager, ophævelse af reglerne om de privates udfordringsret og en beskyttelse af historiske kommunevåben og -segl.

Vedrørende de øgede krav til den kommunale og regionale revisions sagkundskab og uafhængighed mener Socialdemokraterne, at det er et ganske fornuftigt forslag, der vil sikre en god adskillelse mellem den offentlige forvaltning og en uafhængig og særlig revision. Denne del af lovforslaget støtter vi helt sikkert.

Derudover har vi vedrørende ophævelsen af den særlige revisionsordning i Københavns Kommune jo også noteret os, at forslaget efter ønske fra Københavns Kommune selv afskaffer den her særlige revisionsordning i Københavns Kommune, hvor revisionen er varetaget af kommunens Revisionsdirektorat. Det er dog en anelse pudsigt, at man i udvalget har modtaget et særskilt høringssvar fra Revisionsdirektoratet i Københavns Kommune, der mener, at Københavns Kommunes Borgerrepræsentation har truffet en beslutning på et helt forkert grundlag. Men jeg kan rolig sige, at Socialdemokraterne også støtter den her del af lovforslaget.

Vedrørende offentliggørelse af vederlag er det jo sådan, at lovforslaget siger, at alle offentlige vederlag fremover skal offentliggøres. Der er det sådan, at man fra Københavns Kommunes side er kommet med et forslag, som Socialdemokraterne meget gerne vil støtte i det videre udvalgsarbejde, om, at hvis en enig kommunalbestyrelse, et enigt flertal i kommunalbestyrelsen, foreslår, at de vederlag, som en borgmester – der altså får fuld løn – modtager, skal tilfalde kommunen, så skal dette selvfølgelig også være muligt. Vi mener, at det må være i tråd med det kommunale selvstyre, at man selv beslutter krav om øget åbenhed og også fritagelse for mistanker og myter om f.eks. pamperi og om, hvilke lønninger borgmestere egentlig modtager.

Vi synes, det er lidt overraskende, at udvalget og regeringen ikke støtter det her forslag, og det vil vi forfølge i udvalgsarbejdet og eventuelt stille et ændringsforslag i den forbindelse.

Vedrørende spørgsmålet om de privates udfordringsret, som ophæves med den her lovgivning, synes vi – som jeg også allerede har været inde på – at det er en ren tilståelsessag fra regeringens side; et eksempel på, at det ville være klogt, hvis regeringen en gang imellem lyttede til oppositionen. Der står faktisk direkte i be-