

skatteministeren – der jo i pressen har udtalt sig med en vis tilfredshed – om beløbet på 3 mia. kr. var under det, ministeren havde forventet. Og måske vil ministeren endda løfte sløret for, hvor meget han havde forventet det ville koste.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan forstå, at hr. Poul Erik Christensen har haft tid til at følge med i weekendens presse, men ikke i dagens presse, for hvis hr. Poul Erik Christensen havde fulgt med i dagens presse og nøje læst sin avis, ville han på side 2 i Jyllands-Posten have fundet en rettelse i forhold til det meget høje tal, der blev nævnt.

Det er nemlig korrekt, at med den måde, som opgørelsen har været lagt frem på, har man kunnet se, at der har været reguleret mindre i 2006, end der har været i 2005. Men når man regulerer skattemæssigt, er det jo ikke det samme, som at staten har fået reguleringsbeløbet mindre ind i skatteindtægter. Så ville det i givet fald være skatteværdien af reguleringsbeløbet, der var tale om, og dermed skatteværdien af det tal, der i opgørelsen kan summeres op til ca. 3 mia. kr.

Jeg synes bare, at det, der er væsentligt at holde fast i, er, at ideen bag ved SKAT ikke kun er, at man lægger skatteforvaltninger sammen, men også, at man bruger den ny måde, man kan arbejde sammen på, til at sikre, at vi i højere grad sørger for, at folk betaler den rigtige skat første gang, i stedet for at vi gennem kontroller og efterfølgende reguleringer skal forsøge at få beløbet rettet til. Det må være bedre både for samfundet, for skattemedarbejderne og for skatteyderne, at vi sørger for, at det er den rigtige skat, der bliver sat første gang, sådan at den nødvendige del af reguleringerne bliver så lille som mulig.

Kl. 13.40

Når det så er sagt, indrømmer jeg gerne, at når mine medarbejdere i SKAT har været så optaget af det store arbejde med at flytte sammen, med at sikre de nye skattecetres opbygning, og med de problemer, der har været inklusive it-problemer, så er det klart, at man ikke i 2006 har kunnet lave det samme som i et normalt år, og det har givet en nedgang.

Jeg mener bare, at det er for tidligt og for entydigt at drage en konklusion på baggrund af et reguleringsbeløb, når det ikke holdes op mod, hvad der egentlig er kommet ind. For samlet set fik vi i statskassen i 2006 et langt større skattebeløb, end vi gjorde i 2005.

Poul Erik Christensen (RV):

Tak for svaret og en beklagelse af, at dagen ikke har tilladt mig at læse de nyeste aviser.

Jeg mangler sådan set et svar på, om det provenutab, som jo trods alt er der, var under eller over det, som ministeren havde forventet.

Samtidig kunne jeg godt tænke mig en kort vurdering af, hvordan skatteministeren lige netop i dag mener, at SKAT fungerer efter sammenlægningerne, og om der er forventninger om, at det provenutab, som jo trods alt er der, uanset om vi diskuterer beløbets størrelse, indhentes inden forældelsesfristen udløber.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil starte med at sige, at hvis man når at indhente det, så har der ikke været noget provenutab. Det, der er væsentligt at holde fast i, er, som spørgeren også antyder, at selv om vi ikke har nået arbejdet i 2006, så er der nogle forældelsesregler på skatteområdet, der gør, at man også i 2007 og for nogles vedkommende i 2008 ville kunne nå at hente noget af det arbejde ind, for det er klart, at den omflytning, der fandt sted, primært fandt sted i starten af 2006.

Jeg har også sendt Skatteudvalget månedlige redegørelser over udviklingen i produktivitet, sådan som vi opgjorde den i 2006, og der vil man kunne se, at der har været en vækst i antallet af afsluttede sager, en vækst i antallet af reguleringer i løbet af året, som er tegn på, at der efter en tid, hvor man skulle flytte meget rundt, så har været en forbedring.

Jeg mener, at vi nu har et velfungerende og veldrevet skattevæsen, som sørger for, at man også arbejder med forebyggelse og ikke kun med kontrol; at vi også sørger for, at vi laver den rigtige skatteansættelse fra starten og ikke efterfølgende skal ud at gennemføre kontroller, for at få skatten til at være den rigtige.

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg vil godt prøve at skifte emne.

Jeg er meget enig i SKAT's måde at arbejde på som servicevirksomhed. Jeg er egentlig også enig i, at man skal indsatsprioritere, som man har gjort, således at de virksomheder, som i stort omfang holder sig inden for lovens rammer, skal have mindre service end dem, som konstant skal have hjælp.

Det, der bekymrer mig omkring strategien, er blot, at man tilsyneladende har halveret antallet af indsatser, og at man også har fået et væsentlig lavere provenu ind. I min terminologi ville det