

ikke er nogen grund til at kritisere den pågældende minister. Det er ikke pænt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Så var vi egentlig færdige, men hr. Svend Auken har ønsket en form for andenrunde, som vi kalder det.

**Svend Auken (S):**

Jeg vil bare sige, at jeg synes, den her sag er vigtig. Den er vigtig økonomisk set, men den er også vigtig principielt set. Det, vi har ønsket fra oppositionspartiernes side, er at få en ordentlig diskussion med flertallet om det grundlag, ministre skal arbejde ud fra, og det samarbejdsforhold, der skal gælde mellem ministre og Folketing.

Der kan jeg ikke sige, at det forløb, der har været i Folketinget, har været tilfredsstillende. Først måtte vi vente – jeg tror, det var 5 måneder – før statsministeren ville svare på betænkningen i Skatteudvalget, og ved alle de spørgsmål, der vedrører ministres ansvar, blev vi henvist til, at det skulle vi diskutere i Udvalget for Forretningsordenen.

I Udvalget for Forretningsordenen skrev oppositionspartierne derefter og bad om en drøftelse – og som en af forfatterne kan jeg roligt sige, at det var, som vi også sagde, ment som en udstrakt hånd til flertallet – med henblik på at vi kunne få en diskussion om spørgsmål om en departementschefs stilling, spørgsmål om ministres ansvar, statsministerens tilsynspligt osv., altså ting, som ikke var behandlet i beretningen og ikke kunne behandles i beretningen, men som beretningen og statsministeren specifikt overlod til Udvalget for Forretningsordenen.

Da det ikke var muligt at få en sådan drøftelse, og det er jo ikke at referere fra et udvalgsarbejde at sige, at en drøftelse ikke har fundet sted, når den ikke har fundet sted, så var det nødvendigt at tage det herved i salen i dag. Jeg tror egentlig, at hvis vi havde taget diskussionen i udvalget og havde fået en ordentlig diskussion, var der nogle ting, der kunne være blevet sat på plads.

Jeg synes, den konservative ordfører i dag f.eks. sagde nogle meget præcise ting, som sagtens kunne have dannet grundlag for en fælles beretning i den her vigtige sag, altså, at det er ministeren, der har ansvar, og at det påhviler ministeren at give Folketinget saglige oplysninger om et lovforslag osv. Det tror jeg vi burde have kunnet samles om.

Det er klart, at så ville det måske have været vanskeligt at samles om at udtrykke kritik af statsministeren og skatteministeren, men hvilket formål tjener det egentlig at diskutere i et Folketing, hvis en diskussion om principielle sager på forhånd er bundet fast i flertal og mindretal, altså i blokpolitik?

Kl. 13.55

Jeg har det bestemte ønske, at vi ved næste folketingsvalg – det var også noget, fru Margrethe Vestager var inde på – vil få et nyt flertal i Folketinget, ikke for at en ny blok skal gentage det, den nuværende blok gør i forhold til mindretallet, men for at et nyt flertal kan sikre, at der foregår en fair behandling og en saglig udredning af sagerne. Det vil være min bestræbelse.

Konklusionen af det, der er sket i denne sag, er, at det er uacceptabelt, at en minister overlader beslutningen på sit embedsområde, når det drejer sig om lovgivning, til en departementschef; at en minister ikke læser en sag igennem; at en minister ikke stiller de rigtige spørgsmål; at en minister ikke er orienteret om store, vigtige sager i sit eget ministerium; og at den statsminister, som startede hele felttoget med skattestopet, ikke har haft et stærkere tilsyn med sine ministre, end tilfældet har været.

Men ud over denne kritik er der altså en række principielle spørgsmål om forholdet mellem Folketing og regering, som vi i fællesskab burde have kunnet udtale os om.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Meddelelser fra formanden

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 27. marts 2007 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 13.57