

at udvide deres afskrivningsgrundlag og dermed tjene en masse penge på statskassens bekostning. Det er nøje beskrevet i den paragraf, man piller ud.

Ville man ikke ønske, at man havde en minister, der i det mindste spurgte: Hvad betyder det så, når vi tager den ud? Hvad er virkningerne?

Og så havde ordføreren ikke tid nok til at svare på mit første spørgsmål, nemlig: Synes hun det er rigtigt, at det er departementschefen i Skatteministeriet, der træffer den endelige afgørelse om, hvad der skal indgå i et lovforslag – som statsministeren udtrykker det?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Lad mig så svare på det sidste spørgsmål først for dog at nå det: Der er ingen tvivl om, at min opfattelse er, at når der fremsættes et lovforslag på en ministers område, er det ministeren og i øvrigt i virkeligheden den samlede regering, der står til ansvar for det lovforslag. De interne procedurer i ministerier, departementer og i regeringen har jeg ikke hermed forholdt mig til. Men det er sådan, at der er et politisk ansvar for den minister, der fremsætter et forslag. Sådan må det være.

Men det ændrer ikke på, at alle disse hypotetiske spørgsmål om, hvad man med fordel kunne have gjort, selvfølgelig da er interessante nok at komme med i en eller anden fantasiverden. Men det giver ikke meget mening i forhold til, hvordan man så nu og her skal forfølge dette historiske forløb yderligere.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det, vi altså ved, er, at den daværende minister tog en paragraf ud, som var velbeskrevet og havde det formål at lukke et skattehul – og dermed lod man et skattehul stå åbent.

Kl. 13.30

Nu har den her regering jo haft flere skandaler. Der har også været en minister, som ikke kunne finde ud af at få fødevarekontrollen til at virke, og her har vi altså en minister, der lader skattehuller stå åbne. Hvorfor er der så den forskelsbehandling, som vi ser? Den minister, der ikke kunne finde ud af det med fødevarekontrollen, måtte gå, og den minister, der lod et skattehul stå pivåbent, hvorudaf der flød 1 mia. kr., skal ikke engang kritiseres. Hvordan kan det være, at man gør den forskel på ministrene i regeringen?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Hr. Frank Aaen roder lidt rundt i kendsgerningerne, og det kan jo ske for selv den bedste, må vi så konstatere. For det første var det jo rent faktisk således, at hr. Lars Barfoed sørgede for at få fødevarekontrollen ind på et fornuftigt spor. Det blev også anerkendt og noteret i Rigsrevisionens rapport og siden hen også understreget af statsrevisorernes rapport over Rigsrevisionens rapport.

Rent faktisk var det jo sådan, at tidligere bl.a. socialdemokratiske ministre på området med Ritt Bjerregaard i spidsen var de aller mest belastede af netop en mangelfuld fødevarekontrol, så her må hr. Frank Aaen jo spørge sig selv, hvor hans kritik af f.eks. Ritt Bjerregaard har været i den konkrete sag. Det svar svæver vist i tågerne.

Med hensyn til det andet spørgsmål er det ikke sådan, at der var tale om, at man bevidst undlod at lukke et skattehul. Det er en forkert fremstilling, hr. Frank Aaen gør sig skyldig i, og det ved hr. Frank Aaen også godt.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hvis man har læst beretningen, så står det lysten klart, at der var et forslag til en paragraf, der skulle lukke et skattehul, og lige præcis den paragraf – og kun den paragraf – var taget ud, hvorefter skattehullet forblev åbent. Det er helt velbeskrevet.

Men lad mig vende tilbage til spørgsmålet, for jeg synes da, at det som konservativ ordfører må være lidt underligt at se på, at en konservativ minister blev tvunget til at gå, oven i købet – kunne jeg forstå på det svar, vi lige fik – uden der var seriøs grund til at kritisere den pågældende minister, hvorimod en minister, som åbenlyst har gjort sig skyldig i noget, der som minimum bør kritiseres, fuldstændig slipper for kritik. Er det ikke underligt? Kunne det være, fordi den første er konservativ og den anden er fra Venstre, og når man er fra Venstre, får man ingen kritik?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg tror, at hr. Frank Aaens spørgsmål her i dag udstiller, hvor lidt der er at komme efter i den her undersøgelseskommissionsrapport. Det er lidt synd for hr. Frank Aaen, for nu havde han jo lige sat sig op til det helt store show.