

begivenhed, som er afdækket, og som er håndteret.

Og hvad kan man så sige om emnet skattehuller? Skal de have lov til bare at stå vidt åbne? Skal sådan nogle konstaterede, regulære skattehuller bare have lov at være? Nej, det skal de ikke. Skal de lukkes? Ja, det skal de set med Det Konservative Folkepartis øjne. Det kan der simpelt hen ikke være nogen tvivl om. Sker det? Ja, det sker også.

Kl. 13.20

Hvad siger undersøgelseskommissionen så? Den siger klinkende klart, at hverken skatteministeren eller statsministeren var bekendt med det meget omtalte skattehul, som jo så særlig TDC er blevet kendt for at have kendt til. Det siger undersøgelseskommissionen ganske klart, og på det grundlag mener vi i Det Konservative Folkeparti ikke, at der er behov for på nogen måde at gøre et politisk ansvar gældende i forhold til de to ministre.

Undersøgelseskommissionen er også rimelig klar, når det drejer sig om Skatteministeriets håndtering. Her peger man på, at der er forekommet en håndtering, som kan kritiseres, men dog ikke, så det bør få retlige konsekvenser for de involverede embedsmænd.

Jeg synes, vi står med en meget klar rapport. Det er en rapport, der er halvgammel. Den er næsten gået hen og blevet lidt støvet. Vi får nu en debat om den, og det er fint nok, det vil vi ikke modsætte os, men det korte af det lange er, at indholdet i undersøgelseskommissionens rapport er klart nok, og vi mener ikke i Det Konservative Folkeparti, at der her er grundlag for at gå videre.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er nogle spørgsmål til fru Pia Christmas-Møller. Den første er hr. Jens Peter Vernersen.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Problemet er jo – hvis man skal følge op på fru Pia Christmas-Møllers tale – at man så må have en definition af: Hvad er et skattehul? Og hvad er en uhensigtsmæssighed? For det fremgår jo klart af rapporten, at hvis der er en uhensigtsmæssighed i skattelovgivningen, skulle der ikke nødvendigvis gribes ind over for det. Det fremgår også klart, at tiden ikke var til skærpelse af skattelovgivningen, da man havde fået VK-regeringen, og derfor var det klart, at man skulle trække alle mulige skærper ud af enhver lov-

givning, der lå fra Skatteministeriet. Det er rimelig klart beskrevet.

Så er der jo et spørgsmål, som det også er vigtigt at tage stilling til, på side 266 i første bind, hvor det jo fremgår, at hr. Svend Erik Hovmand, som der står, ikke besvarer den del af spørgsmålet, hvoraf det fremgik, at Skatteudvalget ønskede oplysning om, hvorfor der ikke skete en gennemførelse af hele forslaget fra den socialdemokratisk ledede regerings tid.

Om lige bestemt det spørgsmål skriver kommissionen, at de ikke påtager sig at tage stilling til en overtrædelse af ministeransvarlighedsloven eller andre regler og konsekvenser. Dermed siger de jo, at omkring det spørgsmål er der altså en overtrædelse af ministeransvarlighedsloven, som vi skal være opmærksomme på. Og det står fuldstændig klart på side 266, ellers var der ingen grund til, de beskrev det på den måde, og derfor er der i hvert fald dér et punkt, man ikke har forholdt sig til.

Jeg forstår, at Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti ikke mener, der er tale om en overtrædelse af ministeransvarlighedsloven.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nej, det mener vi ikke der er tale om. Punktum.

Jeg vil godt føje lidt til. Det er altså ikke en forpligtelse at skulle svare på alle former for spørgsmål af politisk karakter fra oppositionen. Der kan være spørgsmål med politisk indhold, som man af politiske grunde vælger ikke at svare på. Den ret er helt evident i et demokrati. Sådan er det, og det skal ikke forveksles med ministeransvarlighedslov og med ministres forpligtelser. Ministre skal selvfølgelig give retvisende og fyldestgørende oplysninger til Folketinget om konkrete forhold, men politiske holdninger hører hjemme i en helt anden sammenhæng. Her kan man diskutere sig frem til at få et holdningsmæssigt svar, men der er ikke en juridisk forpligtelse til at give det. Og det mener jeg heller ikke på nogen måde vi skal have indført.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det er jo ikke tilfældigt, at undersøgelseskommissionen netop har peget på det problem omkring besvarelsen af spørgsmålet, og det lægger jeg så mere vægt på end det svar, som fru Pia Christmas-Møller har givet.

Jeg vil også godt gøre opmærksom på, at i den store virksomhed, TDC, der skulle gøre