

ikke har været vidende om de problemstillinger, som hr. Frank Aaen beskriver.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Der står lysende klart, at undersøgelseskommissionen ikke tager stilling til ministeransvar eller eventuelle andre konsekvenser af forløbet, for det er det politiske, som skal tages op i Folketinget. Det er det, vi kunne gøre i dag, hvis det var sådan, at Dansk Folkeparti syntes, at det var en god idé.

Jeg forstår ikke, hvordan et parti kan acceptere en regering – det er velbelyst i kommissionens beretning – der bevidst lader et skattehul stå åbent, for det er klart beskrevet, at man bevidst lod det stå åbent. Hvorfor skal der ikke gøres et politisk ansvar gældende i den anledning?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det er hr. Frank Aaens vurdering, at man bevidst har gjort det. Det må stå for hr. Frank Aaens egen regning, det er i hvert fald ikke en udtalelse, jeg kan tilslutte mig. Det er en sag, der har været sagt og skrevet så meget om, og jeg synes, jeg må rose regeringen for, at den tog initiativ til at nedsætte en undersøgelseskommission.

Men så er det sådan herinde, at når nogle ikke er tilfredse med undersøgelseskommissionens konklusioner, så begynder man at lave en hel masse rav i gaden, og det synes jeg er helt urimeligt. Man må have respekt for det vel udførte arbejde, der er lavet i undersøgelseskommissionen, og vi har været med i den flertalsudtalelse, der siger, at den sag er færdig. Det står vi ved.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Nu drejer sagen sig jo via et hurtigt hovedregnestykke rent økonomisk om nogenlunde det samme beløb, som Dansk Folkeparti har opnået i ældrecheck i alle de år, hvor man har arbejdet. Her er der altså en sag, som vedrører et lige så stort beløb, som alle ældrecheckene tilsammen, så det er jo en vigtig sag at få drøftet, og jeg kvitterer for ordførerens udsagn om, at når vi andre ønskede at diskutere det, så fik vi også lov til at drøfte det.

Kl. 13.00

Men jeg vil gerne stille ordføreren, hr. Nødgaard, to spørgsmål, som jo ikke er blevet belyst og ikke kan belyses af undersøgelseskommissionen.

For det første: Synes hr. Nødgaard, det er rigtigt, at det er departementschefen, der træffer den endelige afgørelse i den slags store sager i Skatteministeriet, altså om, hvad der skal ind i et lovforslag, og hvad der ikke skal ind i et lovforslag? Det er det, statsministeren siger: Den endelige beslutning om at lade bl.a. den nævnte bestemmelse udgå, blev truffet af departementschefen i Skatteministeriet.

For det andet: Mener ordføreren ikke, at det er en ministers pligt at læse et forslag igennem og spørge om, hvorfor bestemmelser er taget ud eller sat ind? Er det ikke næsten den allervigtigste opgave for en minister?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Ja, det er jo to pragtfulde spørgsmål at få af en tidligere minister – der har været minister i 14 år, fik vi oplyst – og som sikkert også har været udsat for noget tilsvarende. Vi ved jo godt, hvordan det fungerer, nemlig at det er ministeren, der står med ansvaret, men mange gange er det jo departementschefen, der laver en lang række daglige transaktioner. Det tror jeg også hr. Auken vil erkende fra sin tid som minister: at han ikke har set hver eneste detalje.

Med hensyn til at en minister skulle læse et forslag minutiøst igennem: Man skimmer vel et forslag. Og med den tillid mellem embedsapparatet og ministeren, der vel naturligt skal være, må man regne med, at embedsapparatet har udarbejdet tingene, som det skal. Og at ministeren skulle kunne være personligt ansvarlig for en eller anden detalje, synes jeg virker helt urimeligt.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

En detalje, der kostede det danske samfund et milliardbeløb, og som kom som følge af, at man nu havde en politik om, at man under ingen omstændigheder måtte genere erhvervslivet på det her område, er ikke en detalje.

Man genfremsætter et lovforslag fra en tidligere regering, det ved ministeren selvfølgelig. Hvad er så det første spørgsmål, man tager frem? Det er: Er det en uændret genfremsættelse, eller er der pillet noget ud? Og hvis der er pillet noget ud, hvorfor har man så pillet det ud? Og hvis man har pillet det ud, har det så konsekvenser? Det er vel de mest naturlige spørgsmål.

Jeg vil sige, at jeg aldrig har hørt om ministre, der ikke gjorde det, før jeg læste den pågældende rapport. Jeg har aldrig hørt en minister sige: