

til, er ikke blevet varetaget på en måde, der er tilfredsstillende.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Tak til ordføreren. Så går vi over til ordførerrækken, og det er hr. Poul Nødgaard.

**Poul Nødgaard (DF):**

I de mange år, jeg har været medlem af Folketinget, er det vist første gang – sådan som jeg erindrere det i hvert fald – at en beretning fra et udvalg kommer til drøftelse her i Folketingssalen.

Beretning nr. 3 om den såkaldte skattefradragssag danner udgangspunkt for debatten her i dag, og jeg synes, den foreligger meget velbelyst. For at få sagen korrekt belyst valgte regeringen netop i slutningen af 2003 at få en såkaldt undersøgelseskommission til at vurdere alle sider af den meget omtalte sag.

Jeg skal ikke her gå i detaljer, men blot fastslå, at resultatet af undersøgelseskommissionens arbejde efter min opfattelse er meget klart, idet der blot peges på – faktisk som det eneste – at tre embedsmænd i Skatteministeriet måske kunne have handlet lidt anderledes. Rapporten tilføjer så, at det i øvrigt ikke kan betegnes som embedsforsømmelse fra de pågældendes side, så de er reelt også frifundet.

Kl. 12.55

Med hensyn til tidligere skatteminister Svend Erik Hovmands rolle oplyser han, at han først blev orienteret om sagen i perioden fra den 16. til den 23. juni 2003, hvilket statsministeren så blev ganske kort tid efter. Dansk Folkeparti har i sin vurdering af denne sag lagt undersøgelseskommissionens konklusioner til grund; man kan faktisk ikke gøre andet.

Med baggrund i undersøgelseskommissionens klare konklusion havde jeg troet, at et enigt Folketing kunne tilslutte sig den udførlige beretning, B 3, som vi har til behandling her i dag. Det var imidlertid ikke tilfældet, at der kunne skabes enighed om det i Underudvalget under Udvalget for Forretningsordenen, hvor jeg egentlig synes vi havde en god samtale om tingene. Det vil jeg i hvert fald gerne have lov at fremføre som en af dem, der deltog i faktisk alle møder i underudvalget. Men der var fire partier, der mente, at de måtte lave en særindstilling og en særudtalelse, hedder det vist, og det har jeg selvfølgelig fuld respekt for, selv om jeg ikke helt forstår det.

For Dansk Folkepartis vedkommende valgte vi at lave en udtalelse sammen med regeringen.

Den er velkendt, den står i beretningen. Der er ingen grund til at trække linjerne i den op, det har jeg sådan set gjort. Reelt kunne man sige, at sagen med undersøgelseskommissionens arbejdede faktisk skulle kunne være lagt helt død, men der er det jo sådan her i Folketinget, at man mange gange gerne vil køre noget politik på nogle ting.

Jeg mener ikke, der er noget at køre politik på her, for man må have ment noget med den undersøgelseskommission, man nedsatte. Når den så kommer med et resultat, man ikke er helt så glad for, så laver man en hel masse opposition imod det. Det tager vi med i den rækkefølge, det kommer. I hvert fald må vi acceptere det resultat, der er kommet, og der ligger et flertal bag den beretning, der er til stede her i dag.

Jeg synes ikke, det er nogen skade til, at vi har fået en drøftelse af det her i salen i dag, bestemt ikke. Jeg havde sådan set gerne været den foruden, men vi tager den oplyst og med åben pande, for jeg mener, vi har et utrolig godt grundlag i alt det, der står i beretning nr. 3, også om, hvad forskellige har sagt.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Tak til ordføreren. Der er tre korte bemærkninger, først fra hr. Frank Aaen, derefter hr. Svend Auken og så hr. Jens Peter Verner sen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Vi tager sådan set fat der, hvor undersøgelseskommissionen slap, for den har jo ikke beskæftiget sig med det politiske ansvar.

Derfor vil jeg spørge hr. Poul Nødgaard: Når en regering bevidst lader et skattehul stå åbent, ved at den fjerner en foreslået paragraf, der skulle have lukket hullet; når man bevidst lader et skattehul stå åbent, som koster staten et milliardbeløb til TDC, et milliardbeløb, der kunne have været købt rigtig meget velfærd for, synes Dansk Folkeparti så ikke, at det var en god idé at gøre et politisk ansvar gældende i sådan en sag?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nej, det mener vi sådan set ikke. Hvis hr. Frank Aaen har gjort sig den ulejlighed at læse rapporten helt til bunds, så står der klart og tydeligt, at man jo ikke kan gribe ind over for noget, før man ved, det er sket. Det er soleklart, at den daværende skatteminister, Svend Erik Hovmand,