

med mange personer involveret. Det er vores grundlag.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ordføreren. Der er tre korte bemærkninger, først hr. Svend Auken, så hr. Frank Aaen og derefter hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 12.35

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Kan fru Birthe Rønn Hornbech bekræfte, at undersøgelseskommissionen kan diskutere og undersøge alle forhold, undtagen ministerens ansvar?

Spørgsmålet om ministres ansvar er noget, der tilkommer Underudvalget under Udvalget for Forretningsordenen og efterfølgende Udvalget for Forretningsordenen. Hvis vi er enige om det – det tror jeg vi er, det fremgik også af hendes tale her i dag – kan hun så som formand for det underudvalg bekræfte, at oppositionen gentagne gange i underudvalget efterlyste en diskussion mellem partierne om det politiske ansvar for henholdsvis den daværende skatteminister og statsministeren i den her sag, og at vi hver eneste gang blev mødt med det synspunkt, at der ikke var noget at komme efter, at der ikke var noget at diskutere, og at det er baggrunden for, at vi så i det mindste her i Folketingssalen i dag kan få den diskussion?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

En formand er alene mødeleder, og som medlem af udvalget og ordfører for Venstre finder jeg, at vi skal følge de sædvanlige regler: at det, der foregår på lukkede møder, ikke er noget, vi diskuterer her, andet end vi kan sige, hvad vi selv har gjort.

Det, jeg har gjort, er, at jeg har lyttet, lyttet og lyttet til hr. Svend Auken, men jeg har ikke ændret mit eget standpunkt.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det er jo klart, at når Folketinget sammen med regeringen får foranstaltet en meget grundig undersøgelse – der bliver brugt en masse penge – så er det mindste, Folketinget, de politiske partier, kan gøre, at vurdere resultatet.

En sådan vurdering kræver en debat mellem partierne, hvor man vurderer frem og tilbage, herunder principielle spørgsmål: Er det departe-

mentschefen, der træffer de politiske afgørelser, som statsministeren hævder? Behøver ministre ikke at læse lovforslag? Behøver de ikke at spørge om, hvad konsekvenserne er af, at man piller det ene forslag ud i forhold til det andet?

De spørgsmål har undersøgelseskommissionen af gode grunde ikke kunnet tage sig af, det er os her i Folketinget, der må tage os af de spørgsmål. Og der vil jeg bare spørge fru Birthe Rønn Hornbech om forklaringen på, at det var umuligt at få den drøftelse i Udvalget for Forretningsordenen eller i underudvalget. Hvorfor var det det?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Hr. Svend Auken opførsel her i salen er jo et godt vidnesbyrd om, hvor vanskeligt det er at diskutere med hr. Svend Auken. Nu insisterer hr. Svend Auken, der er det ældste medlem af Folketinget, på fuldstændig i strid med regler og normer i Folketinget at diskutere, hvad der er foregået på lukkede møder. Det er meget ukollektalt for nu at underdrive det.

Det, jeg kan sige, er, at der jo har været udvalgsarbejde fra sidste sommer, og jeg har gentagne gange spurgt hr. Svend Auken, om der var flere spørgsmål at stille. Var der flere redegørelser, vi skulle have? Var der flere ting, som skulle oplyses? På et tidspunkt måtte vi så konstatere, at der ikke var flere, der ønskede flere redegørelser og svar, og så afsluttede vi arbejdet.

Så udvalgsarbejdet har været lidt unormalt, ved at det har været så langstrakt, men det har selvfølgelig bl.a. berøet på, at jeg ønskede, at der skulle være tid til, man kunne få de redegørelser og saglige ekspertbesvarelser, som man nu ønskede.

Men hr. Svend Auken er naturligvis pinefuld over, at han ikke har kunnet overbevise mig. Men det har altså ikke været muligt at overbevise mig på det politiske plan.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal lade være med at gå ind i, hvad der er sket bag lukkede døre, men stille det enkle spørgsmål til fru Birthe Rønn Hornbech: Når en minister bevidst fjerner en paragraf, der er foreslået, og hvorom der står, at det er for at forhindre et skattetab, altså når man bevidst fjerner en paragraf, der skal lukke et skattehul, er der så ikke et politisk ansvar, der er gældende over for den pågældende minister?