

godt kunne ønske sig på mærkningsområdet, og som vi i Dansk Folkeparti også synes er relevante. Og så er det, når jeg kan tage de der ting op om nogle ønsker og kender lidt til politik, at jeg kan begynde at se en forligssituation, en forhandlingssituation, hvor det handler om, at de fire partier, der ikke fuldstændig har afvist forslaget, går sammen og finder ud af, hvad vi ønsker på det her område. Det kan være lidt fra det ene parti og lidt fra det andet, sådan at vi alle sammen får lidt indflydelse på de mærker, vi nu ønsker indført. Og der er ikke nogen af de mærker, der er blevet nævnt i dag fra de andre partiers side, som Dansk Folkeparti vil afvise. Så derfor kan jeg se, at vi på det her område kan få lavet en god og relevant forbrugeroplysning i form af nogle mærkningsordninger. Og jeg glæder mig til, at vi i udvalgsarbejdet kan gå sammen om det her og finde ud af noget konstruktivt.

Jeg vil også godt lige sige, som fru Mette Gjernskov var inde på om det her med den rituelle slagting, at det, vi lægger mest vægt på, faktisk er, at man får oplyst slagtemetoden.

Jeg synes også, der er nogle andre ting, man kan tale om i forbindelse med det her forslag. Det er nemlig: Kunne det være interessant for forbrugerne på længere sigt at få at vide, hvor i landet kødet kommer fra, fra hvilken gård osv.? Vi ser allerede, det bliver mærket i dag. Det kunne også være en relevant debat at tage ind, når vi nu skal mødes om det her.

Jeg ser frem til, at vi får nogle gode møder enten på mit eller på fru Mette Gjernskovs kontor, og så ender det her med noget rigtig godt, nemlig med en god beretning med et flertal i udvalget bag den. Tak for debatten.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg beder ordføreren vente lige et øjeblik. Der er et enkelt spørgsmål fra hr. Ole Glahn.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Nu var ordføreren, hr. Christian H. Hansen, så venlig at sige, at han syntes, det var forkert, at jeg havde sagt, at vi havde spildt tiden her i Folketinget.

Jeg vil da gerne bede hr. Christian H. Hansen om at fortælle: Hvad er det for forbrugere? Hvem er det? Er det handlende, der har sagt, at det her er et behov? Hvis det er handlende, kunne de jo selv mærke kødet. Så kunne de jo få de

oplysninger. Hvad er forudsætningen for, at Dansk Folkeparti kommer med det her forslag? Det var sådan set det, der var baggrunden for, at jeg sagde, at jeg syntes, det var lidt tidsspilde. For normalt, når vi ser et beslutningsforslag, er der en begrundelse for det, og der står jo næsten ingenting i det her forslag.

Ud over at det er noget, man har talt om i Dansk Folkepartis folketingsgruppe – og al ære og respekt for det – er det måske ikke nødvendigvis noget, man behøver at bruge Folketingets tid på, så derfor vil jeg gerne bede hr. Christian H. Hansen om at sige, om der er et stort behov for det her.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det er således, at når man kommer med et forslag, er det jo, fordi man har fået ideen et sted fra. Og ideen til forslaget er ikke sådan kommet ved, at vi har haft et aftengruppemøde, hvor vi har siddet og spist, og så har der været nogle gruppemedlemmer, der har sagt: Synes du ikke, Christian, det ville være godt at få en mærkningsordning, så jeg kan se, hvor det her kød, der er på mit rugbrød, kommer fra? Nej, sådan er det ikke. Det er simpelt hen, fordi vi har fået nogle henvendelser fra nogle borgere – ikke kun en, men en del henvendelser – der har ønsket det her. Så har vi været inde i en seriøs dialog med dem, og så kommer vi med beslutningsforslaget.

Jeg ved godt, at det måske ligger fjernt fra Det Radikale Venstre at tage imod henvendelser fra borgerne og så tage debatterne i Folketingssalen, men det gør det altså ikke for Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg kan berolige hr. Christian H. Hansen med, at det bestemt ikke ligger fjernt for Det Radikale Venstre at rejse sager, som vi hører borgerne synes er problematiske i forhold til lovgivningen og andre spørgsmål.

Men jeg savner stadig væk en begrundelse for det, når Forbrugerrådet ikke synes, det her er hensigtsmæssigt, og det faktisk er unødvendigt, og når der ikke er nogen dyrevelfærdsmæssige problemer med det, sådan som det foregår i Danmark i dag. Der er ikke forskel på kødet. Dyrene lider ikke, de bliver bedøvet, inden de bliver slagtet. Hvad er så baggrunden for at komme med det her forslag?