

Det er derfor, jeg spørger: Hvis man nu fik præciseret forslaget, sådan at det ikke er dyr generelt set, men at det f.eks. er dyregrupper, altså f.eks. kvæg og får, man snakker om, vil Venstre så kunne gå ind for det?

(Kort bemærkning).

**Inger Beinov Støjberg (V):**

Nu må jeg altså i al beskedenhed erkende, at jeg simpelt hen ikke kan stå heroppe og regne ud, hvad hr. Kristen Touborg selv slutter af, hvad en minister tidligere har sagt. Mine evner rækker ganske enkelt ikke til at tage sådan et kig ind i hr. Kristen Touborgs tankegang, om end jeg faktisk tror, det nogle gange kunne være utrolig interessant – det skal jeg slet ikke afvise.

Men nu var jeg egentlig også af den opfattelse, at hr. Kristen Touborgs parti, SF, var tilhænger af EU og derfor også tilhænger af, at vi skal have en fælles europæisk forbrugerpolitik, for så vil vi stå så meget stærkere. Men det kan jeg så høre nu at man ikke er.

Umiddelbart kan jeg ikke se, hvad der skulle få Venstre til at støtte det her forslag. Så skal der i hvert fald nogle andre begrundelser på bordet, end der ligger her. Jeg kan selvfølgelig ikke heroppefra slutte, hvad hr. Kristen Touborg kunne finde på at fremsætte i fremtiden, men vi kigger jo på alle forslag og behandler dem med stor seriøsitet her i Folketinget. Så hr. Kristen Touborg er velkommen til at fremsætte et forslag, så skal vi nok diskutere det.

**Formanden:**

Jeg siger tak til ordføreren og beder den næste ordfører, fru Mette Gjerskov, komme på talerstolen.

Kl. 10.45

**Mette Gjerskov (S):**

Mærkning af fødevarer med slagtemetode. Jamen umiddelbart lyder det jo sympatisk, tænkte jeg, da jeg satte mig ned og læste Dansk Folkepartis forslag om, hvorfor vi skulle mærke. Men der var bare ikke ret meget »hvorfor«. Hvilken værdifuld oplysning er det, det giver forbrugeren? Da jeg havde læst forslaget tre en halv linje, var jeg ikke blevet klogere. Selve aflivningsmetoden kan jo sådan set ikke være interessant, for dyr aflives i Danmark ved at få skåret halspulsåren over, hvorefter de ganske enkelt forbløder. Inden – ja, det lyder ikke lækkert, men sådan er det – selve aflivningen skal alle dyr bedøves.

Så tænkte jeg: Handler det her forslag så om, at forbrugeren skal kunne vælge sin flæsketeg efter, om grisen er blevet bedøvet ved gas eller ved boltpistol eller ved strøm? Men det er vel i princippet ligegyldigt, bare dyret er bedøvet effektivt.

Men nu er det jo et forslag fra Dansk Folkeparti, så selvfølgelig handler det om, hvorvidt dyret er blevet slagtet efter halalreglerne, altså med en religiøs person til stede. Og for at det skal se pænere ud, tager man vel den jødiske schächting med. Altså er det religiøs ritus, det her drejer sig om.

Jeg synes, det er vigtigt at holde fast i, at alle dyr i Danmark bliver slagtet efter forudgående bedøvelse. Efter den sidste opstramning af loven er det blevet sådan, at hvis man rent undtagelsesvis vil slagte uden bedøvelse, skal det anmeldes til myndighederne først, men der er ikke kommet sådan nogen anmeldelser i årevis. Derfor bliver alle dyr altså slagtet efter bedøvelse, og derfor har jeg meget svært ved at se, hvorfor der skal indføres obligatorisk mærkning.

Vi skal jo hele tiden holde fast i, at virksomhederne har en mulighed for at mærke, hvis de ønsker det, så de forbrugere, som måtte gå efter de rituelt slagtede dyr, kan vælge det til. Men det her forslag handler jo om en obligatorisk mærkning.

Vi Socialdemokrater er bestemt ikke imod mærkningsordninger, det tror jeg også Folketingets partier er klar over, men vi vil bare gerne se nogle argumenter for, hvad der skal mærkes, og hvorfor der skal mærkes. I den her sammenhæng har jeg især hæftet mig ved Forbrugerrådets udtalelser til Børsen om forslaget, hvor de siger, at halalslagtning ingen betydning overhovedet har for kvalitet, dyrevelfærd eller pris. Derfor ser de heller ikke noget behov for mærkning.

Vi lever i en tid med svigtende fødevarerkontrol, gammelt kød og slimede pølser i køledisken. Danske forbrugere skal gennem en jungle af oplysninger i supermarkederne. Det vil vi Socialdemokrater meget gerne gøre mere overskueligt. Vi vil gerne gøre det nemmere for forbrugerne. Derfor er det vigtigt at prioritere de informationer, vi giver forbrugerne. For os er det vigtigere at give forbrugerne oplysninger om varens kvalitet, om dyrevelfærd, om ernæring. Er fødevarer sund? Hvor meget fedt er der i? Har hønsene gået på friland eller i bure? Alle den slags oplysninger, som har væsentlig betydning.