

trusselsniveau efter 11. september 2001 og er drøftet med PET.

Forslaget er således møttet på ganske særlige forhold, hvor fri adgang til ovennævnte arkivalier kan indebære en sikkerhedsmæssig risiko for enkeltpersoner eller grupper af personer. Der kan f.eks. være tale om oplysninger om religiøse, familiemæssige eller andre private forhold.

Med de ord vil jeg sige tak for de mange positive bemærkninger og ser frem til en velvillig behandling i Kulturudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 58:

Forslag til folketingsbeslutning om mærkning af fødevarer med slagtemetode.

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.
(Fremsat 7/12 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):

Jeg kan indledningsvis oplyse, at krav til mærkning af fødevarer er reguleret i bekendtgørelsesform. Ændringer af mærkningskrav bør derfor i givet fald ikke ske ved lov, som det er forslået, men altså i bekendtgørelsesform.

Som reglerne er i dag, er der ikke krav om mærkning af animalske produkter med slagtemetode. Producenter og detailhandel kan derimod frivilligt mærke med slagtemetode, forudsat at det sker på en måde, så forbrugerne ikke bliver vildledt.

Danmark kan ikke ensidigt indføre et generelt krav om mærkning med slagtemetode. Området for horisontal mærkning af fødevarer er totalt harmoniseret ved det såkaldte mærkningsdirektiv, hvorefter medlemsstaterne alene har to muligheder for at gennemføre nationale regler.

Enten kan der ved fællesskabsbestemmelser, som finder anvendelse på bestemte fødevarer, men ikke på fødevarer generelt, foreskrives flere obligatoriske oplysninger end dem, der følger af direktivet. Disse supplerende obligatoriske oplysninger kan vedtages i både EU-regi og efter en i direktivet fastsat notifikationsprocedure i nationalt regi, men altså kun på konkrete varegrupper og ikke på fødevarer generelt.

Eller også skal et ensidigt dansk mærkningskrav om slagtemetode kunne begrundes i hensyn til beskyttelse af den offentlige sundhed, i hensyn til bekæmpelse af bedrageri eller i hensyn til beskyttelse af industriel eller kommerciel ejendomsret.

Den første mulighed kan ikke anvendes i forhold til et generelt krav om mærkning med slagtemetode. Og den anden mulighed kan ikke anvendes, da mærkningskravet ikke kan begrundes i nogen af de tre nævnte hensyn. Således vil det i praksis kræve en fællesskabsbeslutning at indføre mærkningskravet.

Jeg lægger naturligvis stor vægt på, at mærkningen af fødevarer sikrer, at forbrugerne får de oplysninger om fødevareren, som forbrugerne har brug for. Vi har allerede i dag en lang række krav til mærkning af fødevarerne, som sikrer det. Men regeringen arbejder aktivt for at optimere mærkningsreglerne. I forbindelse med den igangsatte revision af mærkningsreglerne i EU arbejder vi således for indførelse af obligatorisk næringsdeklaration og fælles EU-ernæringsmærkning, begge dele, fordi vi mener, at kravene indeholder information, som mange forbrugere efterspørger.

I den forbindelse mener jeg, at det er en væsentlig afvejning at holde sig for øje, at det på den ene side er vigtigt, at forbrugerne får de oplysninger, som de har behov for, og på den anden side er det vigtigt, at der ikke er så mange mærkningsoplysninger på pakningerne, at forbrugerne opgiver at læse dem, fordi det synes for uoverskueligt.

Afvejningen skal efter min opfattelse under alle omstændigheder altid tage udgangspunkt i, om der er et reelt behov, idet det grundlæggende er min opfattelse, at vi alene skal lovgive, hvor