

med hensyn til tilgængelighed efter den nuværende lov.

Det er dog vigtigt at understrege for os i Dansk Folkeparti, at vi gerne vil have en tilgængelighed til arkiverne, der berører tiden omkring anden verdenskrig og den kolde krig. De tragiske forbrydelser, der foregik under anden verdenskrig, har en så stor politisk og historisk relevans, at alt skal frem i lyset.

Der har også i Stockholm i januar 2000 været et internationalt forum, som lige nøjagtig havde dette formål, nemlig at alle oplysninger om holocaust skulle være tilgængelige for forskning.

Vi kan godt se, at der vil være tilfælde, hvor en persons fortid kan virke belastende, fordi personen måske har været politimeddelere og stadig væk er ung og i den arbejdsdygtige alder; arbejdspladsen får det at vide, og pludselig vil personen blive set på på en anden måde, end inden vedkommendes fortid blev kendt. Der er mange ting, der kan være årsag til, at det ikke er hensigtsmæssigt i en karriere at få personfølsomme oplysninger frem i lyset.

Med dette lovforslag er der selvfølgelig taget højde for, at det er Justitsministeriet, der kan vurdere enkelte sager, som ikke kan være tilgængelige efter 20 år, hvor der vil være væsentlige hensyn, som kan begrunde et afslag, f.eks. beskyttelse af vidner og meddelere, hensynet til verserende sager eller samarbejde med andre landes myndigheder. Det kan vi godt se i Dansk Folkeparti er meget fornuftigt, men vi skal bare have en sikkerhed for, at der ikke bliver gemt noget under gulvtæppet, når det drejer sig om anden verdenskrig og holocaust samt sager, hvor den almene interesse er at få indblik i arkiver, der kan belyse vores historie og vores kultur på bedst mulig måde.

Vi vil lytte aktivt til debatten og vil ved udvalgsbehandlingen bede om at få forvisning for, at den tilgængelighed, som vi ønsker, også vil være i dette lovforslag. Men det vil vi vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jakob Axel Nielsen.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg vil starte i det samme spor, som Venstres ordfører, hr. Flemming Damgaard Larsen, lagde ud med, nemlig at det er meget vigtigt i et demokratisk samfund, at man har åbenhed. Og det er også vigtigt, at udgangspunktet er, at der ikke

skal være nogen hemmeligheder. Det er vi Konservative sådan set også meget enige i.

Kl. 10.10

Det, der er interessant i den her debat, vi har nu, hvor der jo er bred enighed om, at der er sagligt belæg for, at vi lempet lidt på de her arkivlove, er Justitsministeriets notat. Jeg synes, det er nogle meget vigtige indvendinger, der kommer deri.

Altså i forbindelse med at vi lempet arkivlovsfristen fra 75 år til 20 år, er det vigtigt at notere sig, at der kan være ofre, at der kan være meddelere, at der kan være hensynet til myndighedernes anseelse over for udlandet, som gør, at den afleverende myndighed skal have mulighed for at kunne nægte udlevering i op til 50 år, for alternativet vil være, at vi ikke har nogen meddelere; alternativet vil være, at udenlandske myndigheder ikke vil aflevere oplysninger til brug for efterforskning af danske myndigheder.

Alt i alt en god lov, der nu har fungeret i en 3-4 år, som med det her får en forbedring. Det kan vi støtte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Ole Glahn.

Ole Glahn (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen, er forhindret i at være her, skal jeg på hendes vegne holde denne tale:

Det Radikale Venstre noterer sig, at Tilgængelighedsudvalget mener, at arkivloven i det store og hele fungerer. Den svære balance mellem på den ene side hensynet til privatlivets fred og på den anden side offentlighedens interesse i åbenhed kan holdes uden de store problemer.

På enkelte punkter har Tilgængelighedsudvalget dog foreslået ændringer. Et af de vigtigste forslag drejer sig om at nedsætte tidsfristen for tilgængelighed i forbindelse med strafferetssager fra 75 år til 50 år; det vil sige, at sager, hvor den afleverende myndighed f.eks. er domstole eller politi, skal være tilgængelige efter 50 år og ikke som nu efter 75 år. Det betragter Det Radikale Venstre som et udmærket forslag.

Til gengæld er vi noget uforstående over for, hvorfor kulturministeren ikke følger Tilgængelighedsudvalgets forslag, men har sat en grænse på kun 20 år – dog med mulighed for, at den afleverende myndighed kan nedlægge forbud.

Vores betænkelighed skal ikke mindst ses i lyset af Justitsministeriets kritiske kommentarer til