

ansvar for dem. Det er noget irakerne beskæftiger sig med, og det blander vi os ikke i.

Jeg synes, det er et problem, at man på den måde omgår de internationale regler ved ikke selv at tage folk til fange.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Hr. Rune Lund må have mig undskyldt, hvis jeg ikke lige kan forholde mig til den konkrete sag, som hr. Rune Lund har beskæftiget sig med her. Og det lyder da som en alvorlig sag. Men man må vel samtidig have for øje, at en del af det, som har været formålet med indsatsen i Irak, som hr. Rune Lund udmærket ved at jeg har været meget kritisk over for, i øvrigt har været at uddanne irakerne til selv at tage vare på egen sikkerhed.

Derfra og så til på forhånd at forlange garantier for, at konventioner overholdes, er der efter vores vurdering for stort et spring i forhold til, at vi selvfølgelig selv overholder konventionerne og skal gøre det. Vi kan lave bilaterale aftaler med andre lande, eksempelvis med englænderne, om, at konventionerne skal overholdes. Men derfra og til at udstrække denne indstilling til at være en generel forpligtelse er der så stort et spring, at det er vi ikke parate til at gøre for Det Radikale Venstres vedkommende.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til den radikale ordfører. Og den næste ordfører er SF's ordfører, og det er hr. Steen Gade.

Steen Gade (SF):

Jeg er igen i den situation, at jeg er ordfører her i dag på vegne af hr. Holger K. Nielsen, som ikke kunne være til stede.

Jeg vil først sige, at man i hvert fald godt kan vælge at diskutere det her forslag ud fra et tema, som vi jo forhåbentlig får taget fat på: Hvad har vi lært af Irakkriegen? Derfor er jeg jo også meget enig i alt det, som hr. Morten Helveg Petersen sagde omkring FN, om overholdelse af Genèvekonventionen og andre konventioner og om opbygning af et internationalt retssamfund. Og der skal ikke være tvivl om, at SF vil og støtter modellen om at kunne gå ind i FN-operationer. Så det er første melding på forslaget.

Men så er det, jeg bliver sådan set lidt beklemmt. Her i Folketinget kan man jo læse de ord, man har lyst til at læse, først. Jeg har forstået, at de fleste har læst ordet afvise først, at afvise at

deltage. Men jeg læser nu faktisk de ting, som er foreslået her, om hvad der faktisk rent praktisk skulle ske. Hvis man læser det, så står der jo, at Danmark skal orienteres om den videre skæbne for eventuelle fanger, der er tilfangetaget under fælles operationer, indtil løsladelse eller domfældelse.

Det synes jeg faktisk er noget, Danmark skulle arbejde for. Det er da fornuftigt og rimeligt, når vi har fælles operationer, og vi ved, at verden ser sådan ud, at dem kan der godt blive flere af.

Kl. 18.10

Og hvordan gør vi så det? Ja, der kan vi så gøre det med den, kan man sige, meget nationale indgang, der siger, at Danmark skal sende et brev ud, og alle de, vi arbejder sammen med, skal så skrive under. Det er da en måde.

Man kunne jo altså også arbejde for, at operationerne blev tilrettelagt sådan, at der var et fælles system, som gjaldt for alle de lande, der var med i operationerne. Det synes jeg da egentlig forsvarsministeren også skulle svare på. Kan man ikke lave det, så det er et fælles system? Computeren er vel også opfundet, når man har militære operationer, ellers gik de operationer vel ikke så godt.

Det vil sige, at det faktisk ikke er svært. Det vil jo sige, at det ikke er rigtigt, at det hindrer operationer. Det vil sige, at det heller ikke er et problem for alle, der er med, som siger, at de vil overholde Genèvekonventionen. Det er i virkeligheden bare en udbygning af en fornuftig måde at arbejde sammen på. Jeg kan ikke læse det anderledes. Det er jo substansen og ikke – sådan læser jeg det i hvert fald ikke – at man skal finde et eller andet sted, hvor man kan stå af og sige, at det vil man ikke være med til.

Det synes jeg man skulle benytte lejligheden til, og det siger jeg så ud fra den overordnede melding, at vi kommer til at gennemgå de ting, der er sket omkring Irakkriegen og omkring beslutningen og den falske melodi, der blev spillet her i Folketinget, dengang man sagde ja til Irakkriegen. Vi kommer til at se på, hvilke fejl der er begået, og vi kommer altså også til at se på det her problem, hvor vi jo altså har arbejdet sammen i en alliance med lande, som ikke har taget Genèvekonventionen alvorligt. Det er jo realiteten, det er det, vi ved.

Derfor synes jeg, det er lidt svært, at så mange partier slet ikke kan læse den del af forslaget, men kun kan læse ordet afvise.