

de spørgsmål, jeg har stillet skriftligt, så fører man ikke lyster, så fører man ikke fortegnelser over folk, som man ikke har det juridiske ansvar for.

Det er jo et ret stort problem, for på den måde kan man snyde. Man kan deltage i en masse operationer, tage en masse fanger og så lukke øjnene for de menneskerettighedskrænkelser, der foregår; den tortur, der foregår. Det er jo det, der er problemet, og det er derfor, Enhedslisten fremsætter det her forslag.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det er næsten ikke værd at svare på, men af hensyn til historiskrivningen og referatet fra mødet her er jeg alligevel nødt til på det skarpeste at tage afstand fra hr. Rune Lunds påstand om, at danske soldater udnytter huller til at fralægge sig ansvar. Det er helt uhyrligt, at man overhovedet skal høre det.

Irakiske myndigheder, hvad enten det nu er politi eller militær, og britiske myndigheder, uanset hvem det i øvrigt er, skal alle overholde Genèvekonventionerne. Det er jo ikke således, at Danmark internationalt samarbejder med lande, som ikke skal overholde de samme konventioner, som vi skal overholde. Selvfølgelig skal de gøre det, og derfor er der ikke nogen grund til det forslag, som Enhedslisten har fremsat. Det har vi sagt tidligere, nu har jeg sagt det igen. Og hvis hr. Rune Lund har yderligere en kort bemærkning, vil jeg gentage det samme.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Rune Lund for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Sagen er, at de danske soldater gør det, som de danske soldater bliver bedt om, og de bliver bedt om at deltage i nogle operationer, hvor de tager nogle folk til fange. Så sker der det, at fordi det er besværligt selv at tage de her folk til fange, ved at Danmark selv foretager den fysiske pågribelse, så har man nogle andre med – det kan være briterne i Irak, det kan være irakerne i Irak, det kan være andre. Faktum er, at ved lige at hive nogle andre med så slipper Danmark for selv at tage de fanger og for selv at have ansvaret for de fanger.

Det er et stort problem, at man på den måde i praksis, i virkelighedens verden, hvor det er en dansk planlagt, en dansk ledet operation, dermed fraskriver sig ansvaret for fangerne og ikke interesserer sig for, hvad der efterfølgende sker med dem. Det synes jeg er et stort problem, og jeg synes, det er et stort problem, at hr. Tom Behnke bare kan stå og sige, at det jo er et enormt dumt forslag, og at der intet er i det, og at det er bare et elendigt forslag, og at hver eneste gang det vil komme op, så vil han stemme imod det.

Det betyder bare, at hr. Tom Behnke godt kan leve med den tilstand, der er nu, hvor vi lukker øjnene for, at mennesker, som bliver taget til fange under dansk planlagte og dansk ledede operationer, bliver udsat for tortur, mishandlinger, forsvindinger.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Hr. Rune Lund kommer til for egen regning at stå for sine egne vrangforestillinger. Jeg kan overhovedet ikke på nogen måde genkende det, som hr. Rune Lund postulerer under debatten her, og derfor giver det ikke nogen mening at prøve at svare hr. Rune Lund, for hr. Rune Lund er også i denne sag fuldstændig argumentresistent og har ikke forstået, at hr. Rune Lund sådan set står alene med sit forslag. Der er ikke nogen opbakning til det, det har der ikke været, og det vil der ikke blive.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så siger vi tak til den konservative ordfører og går videre til den næste ordfører. Det er den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre arbejder for et internationalt retssamfund. Vi tror på, at konventioner er vigtige instrumenter. Hvis vi ikke stræber efter et internationalt retssamfund, så ender udenrigspolitik i anarki, hvor den stærke dreng tæsker den svage dreng i skolegården, og derfor er internationale konventioner og det internationale retssamfund nogle virkelig vigtige begreber for Det Radikale Venstre.

Der må man sige, at vi jo igennem de seneste par år har set eksempler, meget, meget triste, kedelige eksempler på dobbelte standarder i udenrigspolitikken, hvor man på den ene side, ikke mindst fra den nuværende amerikanske administrations side, gerne vil kæmpe for demokrati og