

den militære såkaldte løsning skal danne fundamentet for den civile genopbygning. Det er en forkert måde at se det på. Det har været en fiasko lige fra starten af.

Den måde, man skal se tingene på, hvis man f.eks. skal tro sådan noget som Senlisrapporten og andre analyser, der kommer nede fra Afghanistan, er, at den civile genopbygning skal danne fundamentet for en eventuel militær indsats, dvs. se tingene lige præcis omvendt af det, som hr. Hans Kristian Skibby gør. Det er lige præcis det, der er finten i det her.

Jeg står her og siger: FN's fredsbevarende tropper er ikke noget, vi er modstandere af i Enhedslisten, men vi er modstandere af en total fejlslagen strategi i Afghanistan, som overordnet set kun går ud på – eller i hvert fald primært går ud på, og i praksis kun går ud på – at tro, at man kan bombe demokrati ind i hovederne på folk. Det har været en fejltagelse, og jeg kan sige til hr. Hans Kristian Skibby, at hvis man valgte en anden strategi, ville det være mere sandsynligt, at man fik fred i Afghanistan, og så ville det også være mere sandsynligt, at man kunne få folk til at tage ned og hjælpe.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det udenrigsministeren.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Man burde jo for så vidt ikke bruge Folketingets tid på at gå op og gendrive alt den her ståen på hovedet, vi har oplevet med hr. Rune Lund, som vender det hele omvendt, men på den anden side er det vigtigt, at offentligheden får nogle kendsgerninger på bordet efter at have hørt på hr. Rune Lund.

Altså, det kan jo ikke nytte noget at stå her og vildføre Folketinget så meget. Hvis en minister havde sagt alt det, hr. Rune Lund siger her, var han blevet stillet for en rigsret for at give Folketinget forkerte oplysninger. Det kan en folketingsmand selvfølgelig give, men det kan en minister ikke, og derfor er jeg nødt til at rette hr. Rune Lund.

Det er jo ikke rigtigt, at befolkningens utilfredshed er steget, så det er blevet værre og værre i hele landet. Det er simpelt hen ikke rigtigt. Hvis det var tilfældet, vil jeg godt vide, hvorfor i alverden 4,7 millioner mennesker er vendt tilbage, mennesker, som altså før var flygtet.

Når nu hr. Rune Lund så godt kan lide tal, som han tager fra Senlisrapporten, som jeg skal vende tilbage til, skal jeg da lige gøre opmærk-

som på, at der altså er lavet en undersøgelse i december måned, som viste, at 55 pct. finder, at udviklingen går i den rigtige retning, og 22 pct., at udviklingen går i den forkerte retning – altså stik modsat det, hr. Rune Lund står og bilder Folketinget ind.

Kl. 16.45

En tilsvarende undersøgelse fra november måned viste, at 44 pct. af befolkningen finder, at udviklingen går i den rigtige retning, mens 21 pct. finder, at den går i den forkerte retning – altså igen det stik modsatte.

Når man så i den undersøgelse spørger dem, der mener, at det går i den forkerte retning, hvad det er, de mener, der går i den forkerte retning, tilskrives problemet den dårlige økonomi, 40 pct., og Taleban og ufred, 36 pct. Det er altså Taleban, der er skurken i afghanernes øjne, og det er Taleban, hr. Rune Lund vil overdrage det hele til – som jeg også forklarede i første omgang.

Når hr. Rune Lund siger: Fortsætter vi som nu, vinder Taleban, nej, vi skal bruge Enhedslistens model: kun civile midler. Jamen! Hr. Rune Lund kunne jo bare læse rapporten, som han jo allerede har brugt i det her – og selvfølgelig også kun taget det fra, der passede ham – fra Efterretningstjenesten. Hvem er det, Efterretningstjenesten oplyser at Taleban angriber? Jamen det er jo dem, der vil hjælpe de civile.

Oprørs- og terrorgrupperne, især Taleban, angriber både internationale styrker, afghanske sikkerhedsstyrker, lokale embedsmænd, gejstlige og civile repræsentanter, der støtter regeringen. De, der støtter regeringen, vil selvfølgelig prøve at skabe fremskridt derude.

De kan altså ikke komme til at lave fremskridt, hvis man følger hr. Rune Lunds metode. Derfor kan man ikke sige kun civilt eller kun militært, det er jo noget vrøvl. Man er nødt til at sige civilt og militært. De civile bliver beskyttet af de militære, de militære er der af hensyn til de civile. Man har ikke militær for militærets skyld, man har militær for de civiles skyld. Det er altså der, hvor afghanerne selv mener at det går fremad.

Når det går galt, skyldes det Taleban, som kun 7 pct. går ind for. Skal vi efterlade de 93 pct.? Er det ikke et fremskridt, at der er kommet demokrati, at der har været frie valg? Man kan være tilfreds med dem eller ej, men befolkningen gik ud i stort tal og stemte, kvinderne stemte.

Hvordan er det så gået med økonomien? For de fattige afghanere – Afghanistan hører til ver-