

I øjeblikket er det sådan, at ethvert skridt i retning af fokus på civil genopbygning i Afghanistan vil være et skridt i den rigtige retning, og ethvert skridt i retning af mere fokus og flere penge til militær indsats vil være et skridt i den forkerte retning – i hvert fald hvis man vil vinde over Taleban.

Samlet set må vi sige, det er ærgerligt, at det i dag kun er Enhedslisten og SF, som kan se, at det, vi har i Afghanistan i dag, sådan set bare er et nyt Irak; som kan se, at den måde, det kører på i Afghanistan i dag, er en situation, som kun udvikler sig til én ting: til en tabt krig, en strategi, hvor man styrker lige præcis dem, som man påstår at ville kæmpe imod, nemlig Taleban. Hvis ikke der sker en udvikling i retning af det, som er skitseret i det beslutningsforslag, som er fremsat af Enhedslisten og behandlet her i dag, jamen så får vi det, som er helt sikkert, nemlig at Taleban vinder, og det bliver rigtig grimt. Men der er muligheder for at ændre det. Der er kort tid, men der er stadig muligheder.

Jeg synes, det er ærgerligt, at Folketinget og Folketingets flertal i dag ikke har tilkendegivet, at der er brug for en helt ny strategi i Afghanistan, hvis vi skal have et fredeligt Afghanistan, hvis vi skal have et Afghanistan, hvor udviklingen kommer til at gå en anden vej end den, det er gået de sidste år, siden den udenlandske militære tilstedeværelse begyndte i Afghanistan.

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Vi beder ordføreren om at blive stående.

(Kort bemærkning).

**Hans Kristian Skibby** (DF):

Det er jo altid interessant at høre de her udmeldinger fra Enhedslisten, når vi har de her debatter i Folketinget, om, at vi jo selvfølgelig kan finde en anden vej: Der er altid en anden løsning; der er diplomatiets løsning; der er politikernes forhandlinger osv., og der er ikke nogen grund til at have en militær konfrontation overhovedet. Det er den der typiske bakspejlsolitiker, som vi oplever igen i dag fra Enhedslistens side.

Kl. 16.40

Mit spørgsmål er: Flere gange i ordførerens indlæg nævnte hr. Rune Lund den civile genopbygning. Hvis vi nu stemte ja til forslaget her i dag – hvilket ikke sker, heldigvis – og man så fjernede den militære tilstedeværelse og dermed den militære sikkerhed for de folk fra andre lande end Afghanistan, som er dernede og deltager i den civile genopbygning – bl.a. skolerne har

været nævnt i dag med øgede undervisningsformer osv. – hvor mange danskere tror hr. Rune Lund så ville drage til Afghanistan og hjælpe, uden at der var sikkerhedsstyrker, som militært kunne træde til for at sikre deres liv og førlighed?

(Kort bemærkning).

**Rune Lund** (EL):

Det, som er problemet med den måde, som det kører på i Afghanistan i øjeblikket, er, at man siger: Vi laver en militær løsning, og så kommer det civile i anden række. Det, som jeg siger, det, som Enhedslisten siger, er: Hvis vi skal vinde noget som helst i Afghanistan, skal vi fokusere på den civile genopbygning. Jeg er ikke modstander af FN's fredsbevarende tropper, det er jeg ikke, men forudsætningerne må være de rigtige, og det giver altså ingen mening at sætte tropper ind i en situation, hvor den eneste måde, man tror man kan løse det her på i praksis, er ved at sende flere tropper til Afghanistan, for det kommer ikke til at løse den her konflikt. Det kommer kun til at føre til, at Taleban vinder.

(Kort bemærkning).

**Hans Kristian Skibby** (DF):

Nu er der jo ikke noget nyt i, at hr. Rune Lund ikke vil svare på spørgsmål om, hvorvidt man fra Enhedslistens side tror, at der vil være endnu flere, der vil melde sig frivilligt til at rejse derned og deltage i den civile genopbygning. Men lad det nu være.

Spørgsmålet er ifølge hr. Rune Lund tilsyneladende et enten-eller: Det er den civile genopbygning eller den militære tilstedeværelse. Hvorfor ikke tænke på det med både-og? For det er det, der er tilfældet i dag, hvor man jo kigger på det samlet set og siger: Jamen forudsætningen for at tilbyde en god solid civil genopbygning, demokratiseringsproces osv. i Afghanistan, dialog med de folkevalgte og Karzai og alle de andre, der sidder dernede, er selvfølgelig, at der er en vis form for sikkerhed rundt omkring i landet. Stabilitet er en forudsætning for, at det hele kan blive en succes, og det bliver det altså kun, hvis man har et militært engagement med, og det får man altså ikke, hvis hr. Rune Lund får magt, som han har agt.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund** (EL):

Det passer ikke, vil jeg gerne sige til hr. Hans Kristian Skibby. Problemet er, at man siger, at