

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Enhedslisten er ikke modstander af f.eks. fredsbevarende styrker i FN-regi. Det er vi ikke. Vi er heller ikke pr. definition altid imod en militær indsats. Men det, som er det helt store problem i Afghanistan, er lige præcis det ensidige militære fokus, som der er, og som hr. Tom Behnke er et meget godt eksempel på her i Folketingssalen i dag. Taleban er nogle, man skal ud at jage i bjergene, og så skal man skyde dem, og så løser man problemet på den måde. Vi har bare kunnet se, at den strategi kun har ført til én ting. Den har ført til, at Taleban er blevet stærkere. Den har ført til, at modstanden er vokset. Den har ført til, at utilfredsheden er steget.

Det er vel heller ikke gået hr. Tom Behnkes næse forbi, at størstedelen af den modstand, der er mod den udenlandske tilstedeværelse, bunder i, at den almindelige befolkning er sur over at se deres familiemedlemmer blive dræbt, at almindelige mennesker er sure over at se, at deres opiumsmarker bliver brændt af, uden at man giver dem noget alternativ osv. osv., at den såkaldt nationale modstand er rygraden i den modstand, som der er i Afghanistan, og den kommer man uden om ved at fokusere på det civile og ikke det militære.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Forudsætningen for en fredsbevarende styrke er, at der er fred. Så længe Taleban sender raketter i hovedet på de soldater, der prøver på at stabilisere situationen, eller i hovedet på de projekter, hvor man prøver på at genopbygge landet, er man da nødt til at reagere. Det er man da nødt til. Man kan da ikke bare lade raketterne regne ned over hovedet på en. Der skal da gives igen. Der skal man da fjerne den trussel, der ligger fra Talebans side.

Det med, at vi har et ensidigt fokus på den militære indsats, er jo direkte forkert, og jeg kan simpelt hen ikke forstå, at hr. Rune Lund overhovedet med sit intellekt kan få sig selv til at påstå det. Udenrigsministeren har ord for ord stået her og dokumenteret hele den civile indsats, og hr. Rune Lund er fuldstændig blind og vil ikke høre. Han er argumentresistent over for alt det, der foregår af rigtig, rigtig gode ting.

Men det er da klart, for hvis hr. Rune Lund hørte efter og forholdt sig til den virkelighed, der er i Afghanistan, ville hr. Rune Lunds grundlag for det her forslag være helt væk, og

det er selvfølgelig ærgerligt, men det er en kendsgerning.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Man kan jo i hvert fald ikke beskyldte hr. Tom Behnke for at have alt for meget af tvivlens nådegave i den her sag. Hvis vi nu går til Helmandprovinsen – det er jo dér, man bekæmper Taleban – så kan jeg forstå på Dansk Institut for Internationale Studiers sidste rapporter, at 80-90 pct. af soldaternes tid, arbejdskraft – det, de er dernede for – går ikke til at jage Taleban, men går til at sikre soldaternes egen sikkerhed. Giver det ikke anledning til nogle overvejelser om, om der ikke er nogle ting, som på en eller anden måde ikke fungerer i projektet?

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Jeg er helt overbevist om, at vi som politikere har den opgave at træffe politiske beslutninger om, hvad vi ønsker. Og derefter skal vi overlade det til militærfolk og eksperter at udføre opgaven. Jeg tror, det vil være helt livsfarligt for de danske soldater, hvis det er hr. Steen Gade og jeg, som skal sidde herinde og disponere, hvordan man skal løse opgaven ude på stedet. Det vil være livsfarligt.

Så derfor synes jeg, vi trygt skal overlade det, og så skal vi træffe politiske beslutninger. Ønsker vi at hjælpe Afghanistan, når de har bedt os om at hjælpe? Ønsker vi at yde en indsats i Afghanistan, når FN har bedt os om at gøre det? Ja, det gør vi. Derefter overlader vi det til de mennesker, som er kompetente til at løse opgaven på stedet, at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg er fuldstændig enig i, at vi skal overlade det til de kompetente folk. Det er vel så derfor, de vælger at bruge stort set al deres tid på at sikre danske soldaters liv. Det synes jeg også er rigtigt. Men det betyder jo, at alt det, hr. Tom Behnke argumenterer for at vi skal være dernede for, falder til jorden, hvis vi i hvert fald tager de farligste steder, og hvis det ikke bliver ændret. Så er vi dernede for at beskytte danske soldaters liv, men vi udretter ikke det, hr. Tom Behnke siger at vi skal udrette. Så er det, at jeg synes, at hr. Tom Behnke kommer til at argumentere i me-