

til en civil genopbygningsindsats. Men det er jo noget, der gerne skulle vende over en årrække, hvor man så vil kunne se, at man underminerer Taleban og Al-Qaeda-netværket, og det gør, at der bliver flere og flere sikre zoner i Afghanistan, som så igen kan opleve en økonomisk vækst og en større sikkerhed i dagligdagen. Der synes jeg, det er utrolig ærgerligt, at vi gang på gang her i Folketinget skal opleve Enhedslisten negligere det arbejde, der foregår uden for landets grænser.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken med hr. Tom Behnke.

**Tom Behnke (KF):**

Af hensyn til referatet og for en god ordens skyld synes jeg lige, at jeg i forhold til hr. Poul Andersens indlæg her vil nævne, at indsatsen i Irak jo ikke var med begrundelsen om masseødelæggelsesvåben, men netop fordi Irak ikke levede op til FN's resolution, jævnfør det beslutningsforslag, der lå til grund for, at vi gik med i den operation.

Så til B 61. Behovet for en militær indsats i Afghanistan er fortsat enormt. Den afghanske regering ønsker militær hjælp, og FN's Sikkerhedsråd har opfordret medlemslandene til at bidrage til den militære indsats, der altså foregår på et klart FN-mandat. Der er med andre ord intet, der taler for, at vi skulle reducere eller helt stoppe den militære indsats i landet.

Talebanstyrkerne i Afghanistan skal nedkæmpes; det skal de for at støtte opbygningen af et stabilt styre i landet og for at skabe grundlag for den civile genopbygning af Afghanistan. Og de skal nedkæmpes for at hindre, at Afghanistan bliver et område, hvor man frit kan skabe grundlag for terrorvirksomhed rundt omkring i verden. Det er fuldstændig naivt at tro, at man skulle kunne arbejde i fred med civil genopbygning i Afghanistan uden en militær indsats.

Den militære indsats er forudsætningen for den civile indsats. Omvendt er den civile indsats også forudsætningen for på sigt at stabilisere sikkerhedssituationen, herunder hindre, at afghanerne bliver økonomisk afhængige af Talebans opkøb af opiumsvalmuer. Det ville være fuldstændig uansvarligt at trække tropper ud af Afghanistan på nuværende tidspunkt, og Danmarks troværdighed ville lide ubodelig skade, hvis vi reducerede vores indsats og overlod det

til andre at træde i stedet. Tværtimod er der behov for at øge den militære indsats mod Taleban.

Det Konservative Folkeparti afviser derfor Enhedslistens forslag.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Hr. Tom Behnke beskriver meget præcist, hvad det er, der er problemet med den nuværende strategi i Afghanistan. Hr. Tom Behnke siger: Den militære indsats er forudsætningen for den civile indsats. Det, som man kan se, når man læser rapporter, når man læser analyser fra Afghanistan, er, at hvis man skal gøre noget ved det her, skal det være den civile indsats, som skal være forudsætningen for en eventuel militær indsats. Og det er lige præcis at se tingene på den omvendte måde.

Jeg vil da også godt spørge hr. Tom Behnke, ligesom jeg har spurgt nogle af de andre: Synes hr. Tom Behnke virkelig, at det går enormt godt i Afghanistan? Synes hr. Tom Behnke, at det har været en succes med det ensidige fokus på såkaldte militære løsninger, som der har været i Afghanistan? Og det, jeg kan se, er, at Taleban vinder. Det er, at den strategi, som hr. Tom Behnke er fortalende for, har gjort Taleban endnu stærkere. Den har styrket Taleban.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Det er så et synspunkt, jeg ikke deler på nogen som helst måde. Vi har her at gøre med en nødvendig opgave. Afghanistans demokratisk valgte regering har bedt os om at hjælpe. FN har entydigt bedt landene om at hjælpe. I hele verden er man enig om, at hvis man skal kunne lave en civil genopbygning i Afghanistan, er man nødt til at beskytte medarbejderne. Man er nødt til at beskytte dem ved en militær tilstedeværelse. Man er nødt til med en militær tilstedeværelse at bekæmpe Taleban. Det er man simpelt hen nødt til. Ellers er det for farligt. Hvis vi trak alle soldater ud og kun havde civile medarbejdere i Afghanistan, ville det gå rivende galt. Den risiko vil vi da under ingen omstændigheder løbe.

Men det er da rigtigt, at man ikke kun skal have en militær indsats. Vi skal have både en militær indsats og en civil genopbygning, og det skal gå hånd i hånd, og det er jo præcis det, der er tilfældet.