

et godt eksempel. Hr. Simon Emil Ammitzbøll har jo ret i, at det ikke forhindrede terrorangrebet; det kan vi jo konstatere, for angrebet skete. Men det effektive ved den overvågning, der var i London, var jo, at politiet i løbet af meget få timer var i stand til at identificere gerningsmændene. Og det havde to helt fantastisk positive effekter.

For det første bevarede befolkningen roen. De begyndte faktisk at sætte sig ned i tuben og ind i busserne og bevæge sig i den kollektive trafik, få timer efter at terrorangrebet havde fundet sted. På den måde vandt man over terroristerne, nemlig ved at fortsætte den måde, man hele tiden havde levet sit liv på; det havde den effekt.

Det andet og det meget væsentlige var, at der, i og med at man havde identificeret gerningsmændene, så ikke blev skabt en mistænksomhed over for den ene eller den anden persongruppe; man kunne identificere, hvem det var, der havde gjort det.

Det mener jeg er to meget, meget, meget væsentlige argumenter for, at tv-overvågning ikke kun er et såkaldt nødvendigt onde af hensyn til kriminalitetsforebyggelse, men faktisk også kan blive brugt i den store kamp mod terror.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg undrer mig faktisk meget over, at ministeren starter sit svar i et så negativt toneleje og med en så krigerisk erklæring, som hun egentlig kom med. Jeg forstår ikke rigtig, hvad årsagen var, andet end at årsagen måske skal findes i, at ministeren ikke synes, at det er rart, at vi rent faktisk fra Socialdemokratiets side, samtidig med at vi har givet en positiv tilkendegivelse til det af ministeren stillede forslag, tillader os at sige: Vi har til gengæld, som det også ligger i vores forslag, en stribe problemer, vi mener bør tages op med hensyn til de ansatte.

Jeg kan høre, at ministeren siger, at ansatte i butikker i centre ikke har problemer med overvågning. Jeg tror, der er mange ansatte i centrene rundt omkring, som mener, at den form for overvågning, de har været udsat for, har været ubehagelig, fordi den rent faktisk er stressende for dem. Det er der, hvor vi mener man misbruger overvågningen. Det har intet at gøre med overvågning udenfor. Det er det ene.

Men jeg kunne også høre, at hr. Kim Christensen sagde ...

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Jamen det må blive i anden omgang, for knappen lyser. Og så er det justitsministeren.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg må sige til fru Lissa Mathiasen, at jeg synes, at det var meget underligt at høre fru Lissa Mathiasen problematisere det ene, det andet, det tredje og det fjerde i 10 minutter, efter at den socialdemokratiske ordfører først havde været oppe at sige: Helt fint med os, vi siger ja til det med tv-overvågning. Og det sker i en situation, hvor jeg har fremsat et lovforslag, der giver en langt, langt større beskyttelse af de ansatte, en langt større beskyttelse. Persondatalovens regler kommer til at gælde nu, Datatilsynet har tilsynsforpligtelse, meget af det, fru Lissa Mathiasen efterlyste for et par år siden, bliver nu gennemført i lovgivningen.

Der synes jeg altså, at det er besynderligt, at der ikke er den mindste smule anerkendelse af, at det lovforslag, vi har behandlet i dag, faktisk på mange, mange måder imødekommer noget af det, som Socialdemokraterne har efterlyst. Nej, i stedet fortsætter man nærmest med at overdrive problemets omfang.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Der er desværre ikke behov for at overdrive, fordi det i sig selv er rigelig grelt. Spørgsmålet om en detektiv, der kan få lov til at forfølge en person, der er syg – jeg prøvede at spørge justitsministeren – ligger i vores forslag. Vi synes, at det er absurd, at man ikke vil være med til at forbyde det. Spørgsmålet om, at man kan få en tortgodtgørelse, når man virkelig er blevet udsat for overgreb, ligger i vores forslag. Medmindre der er tale om ekstremt særlige situationer, ser vi ikke eksempler på tortgodtgørelse. Og sådan har vi i vores forslag jo rejst en bunke eksempler. De er ikke eksempler rejst i forbindelse med justitsministerens forslag, de er rejst i forbindelse med vores forslag på områder, hvor der er behov for at skabe bedre vilkår.

Vi mener ikke, at en medarbejder kan være tilfreds med en overvågning, der kan følge medarbejderen hele tiden. Og vi mener ikke, at det er godt, at vi ikke har sørget bedre for medarbejderne i forbindelse med overvågning. Derfor ønsker vi en bedre beskyttelse af medarbejderne.