

fra facaden, men i forbindelse med den pjece vil de ting blive præciseret. Jeg synes sådan set, at det var meget relevant, at hr. Kim Christiansen rejste det spørgsmål.

Jeg vil sige til de bemærkninger, der kom fra hr. Tom Behnkes side, at det jo sådan er udtryk for, hvor usammenhængende lovgivningen er i dag, at de butikker, der ligger inde i butikcentre i dag, bliver overvåget fuldt ud, uden at jeg nogen sinde har oplevet, at der er nogen, hverken ansatte eller forbrugere, der synes, at det er et problem, at der er kameraer dér, hvorimod det i dag ikke er tilladt at overvåge facaden, hvis butikkerne ligger udenfor, og det er så det, regeringen forsøger at lave om på.

Simon Emil Ammitzbøll er jo altid underholdende ...

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Folketingets medlemmer skal omtales med hr. eller fru, og her vil jeg foretrække hr.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll, den radikale ordfører, undskyld, hr. formand.

Hr. Simon Emil Ammitzbøll er ret god til at have en høj underholdningsværdi, og det må man sige det indlæg, som hr. Simon Emil Ammitzbøll havde i dag, bestemt også havde. Men jeg kunne alligevel ikke dy mig for undervejs at notere mig, at jo dårligere et argument man har, jo højere råber man, for jeg synes måske, hr. Simon Emil Ammitzbøll smurte lige lovlig tykt på i beskrivelsen af dette big brother-samfund, som samfundet er på vej ud i. Og det er jo præcis af den grund, jeg kom med mine indledende bemærkninger her i slutrunden.

Altså, hvad er det for nogle big brothers, der ser på disse tv-overvågninger? Der er jo ikke hjemmel til, at de ansatte i butikkerne kan sidde og se på optagelserne. Altså, de kan sidde og glo ud ad vinduet, og så kan de se det samme. Men de eneste, det vil være relevant for at se de optagelser, er jo de myndigheder, der har hjemmel til at se dem, og det vil jo typisk være politiet, der har hjemmel til at se dem, hvis der er blevet begået alvorlig kriminalitet. Ellers bliver optagelserne slettet.

Kl. 15.20

Det er helt o.k. at være modstander af den udvidelse af tv-overvågning, som regeringen lægger op til. Men jeg beder til, at man holder debatten bare sådan nede i nærheden af det, som lovforslaget lægger op til.

Jeg har været inde på spørgsmålet om det med, hvorfor hverken Datatilsynet eller regeringen mener, at der skal ske anmeldelse af samtlige, der sætter kameraer op.

Så vil jeg sige tak til fru Sanne Schroll for det meget afbalancerede indlæg, som SF kom med, for jeg synes faktisk, at det var et SF-indlæg, der godt nok havde en skeptisk/kritisk vinkel, men som trods alt nuancerede, at der både er fordele og ulemper ved det her. Jeg vil sige til SF's beroligelse, at der er lavet meget faste regler omkring sletning – det spurgte fru Sanne Schroll til – og ligeledes er der meget præcise regler for, hvem der har adgang til optagelserne. Og det er som sagt de myndigheder, der via anden lovgivning har hjemmel til at kunne se den slags optagelser. Det vil typisk være politiet, men jeg vil ikke udelukke, at f.eks. en myndighed som SKAT i forbindelse med omgæelse af told- og afgiftsreglerne også vil have en mulighed for at kunne anvende den her type optagelser.

Så jeg vil sige, at det korte af det lange jo er, at jeg synes, at det har været godt, at vi i hvert fald i forbindelse med de to forslag, vi har behandlet i dag, har haft en god, livlig debat – det var der ikke så meget af i formiddags. Men jeg synes måske alligevel, at det en gang imellem lød lidt, som om det var det rene overvågningssamfund, regeringen var på vej ud i. Det mener jeg på ingen som helst måde at det er, tværtimod er der en lang række databeskyttelsehensyn, som der ikke har været tidligere, og som nu bliver indført.

Så vil jeg måske bare slutte af med en sidste pointe. Hr. Simon Emil Ammitzbøll mente ikke, at regeringen nærmest kunne komme med nogen argumenter for, hvorfor tv-overvågning er en god idé. Der er flere forskellige forskningsresultater, og ud over at tv-overvågning kan skabe tryghed og forebygge kriminalitet, står den altså også ret stærkt i forbindelse med at opklare kriminalitet, vil jeg sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Jeg vil faktisk sige, at videooptagelser, under forudsætning af de er af god kvalitet – og jeg tror også, at fru Karen Hækkerup var inde på i sit indlæg, at det jo er væsentligt, at kvaliteten er i orden – er et utrolig stærkt bevis at stå med i en retssal, altså at man kan se, hvem det er, der har stået med pistolen eller det oversavede jagtgevær i hånden.

Jeg vil sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at der faktisk også er en anden grund til, at tv-overvågning er gavnlige for et samfund. Og der vil jeg gerne bruge terrorangrebet i London som