

de noget, fordi vedkommende vist ikke rigtig havde behandlet den ældre godt nok.

Det mener jeg er to forskellige forhold. Et er, at det ikke kan diskuteres, om man skal behandle et ældre menneske bedre og godt nok – det giver sig selv – men lige så logisk er det, at vi selvfølgelig må have nogle klare retningslinjer for, hvornår man må overvåge, og hvornår man ikke må overvåge, og det kan ikke være rigtigt, når det ikke på nogen måde var blevet oplyst.

Så lægger vi i vores forslag op til, at vi godt kunne tænke os en udvidelse af torterstatningen. Det er også noget af det, som har været diskuteret i overvågningsudvalget, og justitsministeren har også kommenteret det, men det er jo ikke uinteressant at se, at f.eks. Advokatrådet i deres høringssvar til justitsministerens forslag rent faktisk siger, der er behov for at tænke nyt, at gå videre, hvad angår torterstatning.

Vi ved, for det kan vi se på sager, der er afklaret, og som har været under behandling, at der skal vanvittig meget til – det sagde ministeren egentlig også – før man kan bruge den erstatningsform via de muligheder, der ligger i dag. Derfor føler vi, at det måtte være naturligt, at vi på grund af den krænkelse, et menneske bliver udsat for, også fik løftet det her, at vi rent faktisk havde mulighed for at give en bedre form for torterstatning, end tilfældet er.

Så synes vi også, at det kunne være rigtigt, at der i forbindelse med bøddestørrelser var en større præventiv effekt, ved at vi rent faktisk havde nogle bøddestørrelser, som gjorde lidt ondt. Når virksomheder overtræder lovgivningen, hvad enten det er om overvågning, eller det er persondatalovgivningen, tror vi – og det har vi jo kunnet se i forbindelse med arbejdsmiljølovgivningen m.v. – at det har en rigtig god effekt, når der rent faktisk er nogle bøddestørrelser, der også gør lidt ondt.

Så må jeg indrømme, at jeg har meget svært ved at forstå, hvorfor man fra ministerens side på den ene side siger, det er godt, at vi fra Datatilsynets side får en inspektion af, at det, der er lavet af overvågningsudstyr, det, der er sat op, også fungerer på den rigtige måde. Det skal Datatilsynet have mulighed for at gøre, vi synes, det er en god idé, men vi har svært ved at se logikken i, at man så ikke på den anden side siger, at det må være naturligt, at det, f.eks. via en elektronisk blanket, når der bliver sat overvågningsudstyr op, 30 dage forinden anmeldes til Datatilsynet. Det vil rent faktisk betyde, at vi vil få sikret, at den, der får sat overvågningsudstyr

op, har læst regelsættet, har sat sig ind i det, har gjort sig den ulempe at overveje, om det, man får gjort, nu også er lovligt.

Kl. 15.05

En sådan åbenhed ville altså også betyde, at menigmand havde mulighed for at se, hvem der har overvågning, og at man fra Datatilsynets side havde mulighed for at komme i en reel dialog med den enkelte, der har sat overvågningsudstyr op, og det vil sige reelt sikre, at det også var i orden. Det er da også mere naturligt, at man ved, hvem det er, man skal ud at lave inspektion hos, frem for at man skal ud og finde ud af: Hvem har mon overvågning?

Så jeg håber stadig væk, at man undervejs i udvalgsbehandlingen her vil have en mere positiv, en mere konstruktiv indfaldsvinkel fra ministerens side og fra Venstres, Konservatives og Dansk Folkepartis side.

Tilsvarende vedrørende autorisationsordning er det da forfærdelig dårligt, synes vi, at man kommer ud for, at der bliver sat masser af udstyr op, som skal overvåge, og at det viser sig, at en bunke af det udstyr er noget værre krimskrams, som ikke kan bruges til formålet. Det er da ikke rimeligt. Det er ikke rimeligt, fordi vi så rent faktisk ikke får de billeder, som politiet gerne vil bruge. Men det er da heller ikke rimeligt, at det bliver sat op, så vi risikerer, at det rent faktisk er til gene for dem, det ikke burde være til gene for, f.eks. i form af kameraer, der vender den forkerte vej og sådan noget.

Vi ved af erfaring, at det er det, der sker, og derfor håber jeg også, at der trods alt efter lidt overvejelse fra ministerens side, fra Venstres, Konservatives og Dansk Folkepartis side kan tænkes en lidt mere positiv og konstruktiv tanke ind i det, når vi undervejs i udvalgsarbejdet får snakket om det. Vi synes, det er væsentligt, og jeg glæder mig over, at sikkerhedsbranchen så entydigt bakker op om det, og at de rent faktisk kan se nødvendigheden af det.

Jeg er altså nødt til at sige, at når jeg sidder og hører på det, der er sagt af Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo, af hr. Tom Behnke og af hr. Kim Christiansen fra Dansk Folkeparti, må jeg først konstatere, at man åbenbart ikke i Dansk Folkeparti er klar over, at vi her har noget, der belaster medarbejderne overordentlig meget. Jeg har en fornemmelse af, at der er mange rundtomkring, som har lyttet opmærksomt til de kommentarer, der er kommet fra Dansk Folkepartis side. Måske får vi også i udvalget efterfølgende