

der har fundet en kriminel handling sted? I forvejen må man jo godt filme f.eks. kendte, offentlige personer, som går på gaden, hvilket SF's ordfører også sagde, men hvis man bruger billederne fra en optagelse fra tv-overvågningen, kan man altså blive straffet med op til 4 måneders fængsel. Det kan man jo ikke, hvis man bare går med sit kamera på gaden. Er det her så i virkeligheden ikke en forbedring?

(Kort bemærkning).

**Sanne Schroll (SF):**

Jeg er ikke sikker på, jeg helt forstår spørgsmålet. Selvfølgelig er SF enig i, at der er forskel på, om man filmer folk privat, eller om man gør det ved overvågning. Det, vi bare lægger op til – hvorfor vi også snakker om Big brother-samfund – er, at vi skal være meget omhyggelige, når vi laver den her lovgivning. Hvis man bruger de her optagelser til noget, man ikke skal bruge dem til, skal der være en straf, en bødestraf, som virkelig kan mærkes, så man ikke bliver fristet til at sælge de her billeder.

Jeg ved ikke, om det var det, dit spørgsmål gik på, men det var sådan, jeg forstod det.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

For god ordens skyld skal jeg lige sige, at folketingsmedlemmer ikke må omtales direkte, så det er altså »fru Karen Hækkerup«, men al begyndelse er svær.

Der er ikke flere spørgsmål, har jeg forstået. Tak til ordføreren, og vi går videre i ordførerrækken. Det er Enhedslistens ordfører, fru Line Barfod.

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten støtter varmt forslaget fra Socialdemokraterne. Vi synes, det vil være rigtig godt, hvis vi får styrket de ansattes retssikkerhed i forhold til at være udsat for overvågning. Det kan være utrolig belastende, hvis man konstant er overvåget og ikke på noget tidspunkt føler, at man har bare lidt privatliv. Derfor er det væsentligt, at vi får sat fokus på det område, og jeg synes, det er fint, at Socialdemokraterne har gennemført forslaget.

Med hensyn til justitsministerens forslag kan man sige, at det på nogle punkter selvfølgelig er et fremskridt. Det, at der nu kommer en del flere regler på det her område, er jo positivt; det, at de, der foretager optagelser, ikke må se dem, og at optagelserne skal slettes, hvis ikke der er foregået noget kriminelt, er selvfølgelig et frem-

skridt; det, at man for en gangs skyld giver nogle penge til Datatilsynet, når man giver det øgede opgaver, er også et klart fremskridt.

Vi kunne så godt stadig ønske os, at man ser noget på, hvad det egentlig er for en arbejdsmængde, Datatilsynet har, og hvor mange ressourcer de egentlig skulle have, hvis de skulle leve op til den arbejdsopgave, som de er pålagt i medfør af en række forskellige love. Det må vi så tage på et andet tidspunkt.

Men så er der det problem, at man med lovforslaget samtidig øger muligheden for at foretage overvågning. Folk er kommet med mange argumenter for, hvor godt det er, og hvor vigtigt det er. Det er jo desværre sådan, at når man indskrænker vores rettigheder, at når man begynder at indføre en række ting, som gør, at vi går fra retsstat og demokrati til et samfund, som vi ikke ønsker at leve i, så er det som regel altid med gode argumenter, så er det altid, fordi man vil gøre noget godt. Det er jo svært at stille sig op og sige, at vi ikke synes, at forbrydelser skal kunne opklares, for selvfølgelig synes vi da, at forbrydelser skal kunne opklares, men man er altså nødt til at afveje det i forhold til selve grundstenen i vores retssamfund og vores demokrati, nemlig vores frihed.

Det at have friheden til at kunne bevæge sig omkring, uden at nogen ved, hvor man er; det at have friheden til at gøre, som det passer en, når man ikke gør noget ulovligt, er utrolig vigtigt, og det er ikke noget, man kan måle og veje. Man kan ikke måle, hvornår man har så lidt frihed tilbage, at den frihed, som er grundstenen i vores samfund, er væk. Vi kan bare se, at der historisk har været nogle samfund, hvor friheden var så indskrænket og overvågningen så massiv, at man ikke længere kunne sige, at der var tale om et retssamfund og et demokrati.

Derfor er problemet, at når man begiver sig ud ad den vej, som regeringens desværre med opbakning fra Socialdemokraterne er ude på, hvor man hele tiden øger overvågningen et skridt ad gangen og hver gang med argumentet om, at man vil gøre det gode, så ender vi altså, hvis ikke vi får stoppet op meget snart, med, at vi ikke længere har frihed nok tilbage til, at vi kan sige, at vi stadig lever i et retssamfund og i et demokrati. Det synes jeg er vigtigt at vi får en lidt større diskussion om.

Vi har et par gange rejst en forespørgselsdebat, hvor vi diskuterer generelt om overvågning, og hvad det er for et samfund, vi vil have. Jeg tror, vi skal fortsætte med at have nogle af de