

være oplyst om det, opbevaring af optagelser osv. osv. Alt det er der jo spilleregler for, netop fordi vi også fra konservativ side har et ønske om at beskytte medarbejderne. Selvfølgelig har vi det.

Men samlet set kan vi ikke støtte beslutningsforslaget, ikke fordi vi er imod alle tingene – der er faktisk en stor del af tingene, som er meget, meget tiltalende – men de er allerede lovfæstet, eller også er man i gang med at gøre det, eller også er det de arbejdsretlige spilleregler, der afgør tingene, og det synes vi er den rigtige måde at gøre det på. Derfor kan vi samlet set ikke støtte beslutningsforslaget fra Socialdemokratiet.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Nu hørte jeg jo hr. Tom Behnke bruge rigtig meget af sin taletid på at fortælle om, hvor meget det kunne betyde at have en overvågning uden for butikkers indgangsdøre. Vi er sådan set ikke i tvivl om, at det kan have en effekt. Men hvor er effekten henne, hvis den overvågning, det apparatur, der sættes op, rent faktisk slet ikke peger derhen, hvor det skal, det vil sige, at det er sat ukorrekt op, og det vil sige, at det kan risikere at krænke nogle, der bor på den anden side af gaden, fordi det rent faktisk peger derover i stedet for? Så har det ikke den præventive effekt. Det har ikke den mulighed for at kunne gengive tingene. Det er i øvrigt det, vi også hører politiet sige om 70 pct. af billederne, og der er en del af det, der jo givetvis også ville kunne ske uden-dørs.

Hvorfor vil man ikke fra konservativ side være med til at sikre – jeg hørte slet ikke, det blev kommenteret, men jeg vil formode, at det er et udtryk for, at man ikke vil være med – at de, der sætter det her udstyr op, rent faktisk har en autorisation, så vi ved, at det er hundrede procent i orden, og de står inde for det? Hvorfor vil man ikke være med til det? Det er støttet op af sikkerhedsbranchen og det hele. Hvad er grunden til man overhovedet ikke synes det er en interessant tanke?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Det er vores opfattelse, at det vil være meget bureaukratisk, meget omfattende og noget administrativt bøvl, som vi ikke ønsker at pålægge. Det andet, der gør sig gældende, er, at hvis kameraerne er opsat forkert, hvis man filmer noget an-

det end det, som er omfattet af lovgivningen, er det jo ulovligt. Og så står det enhver frit for at anmelde det, og det står myndighederne frit for at gribe ind, hvis det er sådan, at man opdager, at kameraerne er vendt forkert og man derved overtræder lovgivningen. Datatilsynet får med lovforslaget her adgang til, at man også kan gå ind og kontrollere de her ting. Det er det ene, der gør sig gældende.

Det andet, der gør sig gældende, og det tror jeg fru Lissa Mathiasen måske har glemt, er, at Folketinget jo på den udmærkede siddende regerings vegne har behandlet lovforslag, der handler om, at politiet kan gå ind og pålægge de virksomheder eller enkeltpersoner, der laver lovlige optagelser, at kvaliteten skal være af en standard, så de kan bruges til noget fornuftigt. Så den mulighed ligger der altså allerede i dag. Jeg kunne forstå, fru Lissa Mathiasen var meget bekymret for kvaliteten. Det har regeringen taget hånd om, og jeg tror, vi kan gå tilbage i de grønne bøger og læse debatten, hvis det skulle være nødvendigt.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Hvad er der af administrativt bøvl og besvær ved at sige: En autorisationsordning, som sikrer, at de, der sætter det her materiel op, rent faktisk ved, hvad det er for noget, de har med at gøre? Det er ikke så ligetil. Det skal være i orden, for at det har en effekt. Jeg har meget svært ved at se, at en sådan ordning, som ville sikre, at alt blev sat op på betryggende og hæderlig vis, skulle være administrativt besværlig, hvorimod det, at politiet har mulighed for at kunne gå ud og kontrollere, om det overhovedet er sat rigtigt op, eller Datatilsynet har mulighed for at gå ud og inspicere, til gengæld ikke skulle være administrativt bøvl. Hvorfor ikke sørge for det fra starten, var det ikke mere logisk?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Nej, det er det ikke. Det er stadig væk vores klare opfattelse, at hvis man lavede et sådant anmeldelsessystem, hvor myndighederne skulle registrere og notere ned hvilke kameratyper, hvilken retning de filmer i, hvor mange meter de kan filme, hvilken lysfølsomhed de er indstillet på, skal man ud på stedet og kontrollere, at det nu også er således, at det er lavet korrekt med opstilling osv. Hele det der administrative bøvl, hvor man nærmest skal have en kæmpe, kæmpe