

ikke det samme som at udelukke, at det kunne forekomme.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg mener også, at der er nogle arbejdspladser, der befinder sig i det offentlige rum. Det, der fik mig op, var, at jeg egentlig syntes, at det stod ret lysende klart, da hr. Kim Christiansen havde holdt sin ordførertale, hvad Dansk Folkeparti ville. Desuagtet lykkedes det hr. Simon Emil Ammitzbøll med sit uklare spørgsmål at få lidt flimmer på skærmen.

Kl. 14.05

Som jeg hørte hr. Kim Christiansen, bifaldt Dansk Folkeparti justitsministerens lovgivning. Der blev så nævnt eksemplerne med urmageren og røverierne. Efterfølgende sagde hr. Kim Christiansen så, at Dansk Folkeparti godt ville være med til at udvide tidsfristen for opbevaringen af båndene. Var det ikke korrekt opfattet?

Det er jo ikke en udvidelse af overvågningen. Det er en udvidelse af reglerne for oplagringen, og der er jo helt konkrete regler for, hvordan bilerne skal oplagres. De skal nemlig være gemt væk, så kun politiet må bruge dem, og de må kun bruge dem i en konkret sag. Det kan da ikke være udvidelse af overvågningen. Er vi ikke enige om det? Derfor kan jeg bifalde det, hr. Kim Christiansen sagde i sin ordførertale, før det lykkedes hr. Simon Emil Ammitzbøll at få fuldkommen flimmer på skærmen.

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg kunne såmænd næsten ikke have formuleret det bedre selv, så vi er fuldstændig enige. Det, jeg helt klart sagde, var, at jeg godt kunne ønske mig, at materialet kunne opbevares i længere tid end 30 dage. Jeg mener, at det er for kort tid i relation til efterforskningstiden, som mange gange vil strække sig ud over 30 dage. Så det er helt korrekt opfattet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg siger tak til ordføreren og beder den næste ordfører komme på talerstolen.

**Tom Behnke (KF):**

Vi har i Det Konservative Folkeparti den politik, at vi ikke skal have mere overvågning end absolut nødvendigt. Det er altid vores udgangspunkt. Det er altid der, vi starter, når der kommer forslag, og når vi i dag har et lovforslag fra

justitsministeren om udvidet tv-overvågning, er det altså, fordi vi har vurderet, at det er nødvendigt.

Det er nødvendigt, fordi det, man i daglig populær tale kalder røverens omklædningsrum, ikke må blive tv-overvåget i dag. Altså forstået på den måde, at en bankrøver, der er på vej hen til banken, kan gå fuldstændig umaskeret, stille og roligt – ingen aner uråd – ind ad døren. Og i samme øjeblik han er kommet ind ad døren, kan han tage masken på, fortsætte helt ind i banken, og der er overvågningskameraerne.

Men på billederne ser man altså kun en røver, der er maskeret, svær at identificere; det er svært at få opklaret, hvem han er. Dette omklædningsrum ønsker vi at inddrage i overvågningen, således at røveren enten bliver filmet med sit ansigtstræk og dermed meget nemmere kan blive fundet frem til igen, eller at røveren er tvunget til at maskere sig, allerede inden han når frem til banken, med det sikre resultat, at borgere, der ser en maskeret mand på vej ind i en bank, selvfølgelig ringer til politiet.

Dermed får politiet lige et minuts forspring, og det er jo det, der er hele formålet med lovforslaget, nemlig at pågribe de mennesker, der ikke kan kende forskel på dit og mit, og som i de grove tilfælde griber til røverier. Det er jo ikke kun, når vi taler banker. Det gælder jo detailhandelen i det hele taget.

Men der er heller ingen tvivl om, og det har jeg praktisk erfaring for, at hvis man f.eks. har overvågning i forbindelse med et diskotek lige ved indgangen, hvor folk kommer ind, så sørger de hærdede forbrydere selvfølgelig lige for at trække ofrene uden for kameraets synsvinkel, og der bliver de så gennembanket, ved vidende at der så ikke ligger nogen fotodokumentation til grund.

Men de, som er uforsigtige, og som laver deres kriminelle handling der, hvor der er kamera, bliver meget hurtigt pågrebet og får den straf, de skal have. Så formålet med forslaget er altså at sikre, at de, der laver grov kriminalitet, får en straf. Det har jeg svært ved at se at nogen mennesker kan have noget som helst imod.

Så bliver der som et af argumenterne imod forslaget her af bl.a. Det Radikale Venstre sagt, at det her er en meget voldsom krænkelse af privatlivets fred. Det er ikke det, der er tale om. Det, der er tale om, er altså, at man filmer lige uden for banken, altså facaden på banken, og de, der går forbi der, er jo ikke anderledes stillet, end alle de mennesker, der går rundt ude i