

tv-overvågningsområdet. Datatilsynet er ikke enig med sig selv i, hvorvidt en anmeldelsesordning er nødvendig, det ser man i deres høringsvar, men de fremhæver dog, at deres ekspeditivkompetence for dem betyder, at de gerne vil have en dialog med dem, der opsætter overvågningsudstyr.

For Socialdemokraterne at se kommer den bedste dialog altså, hvis man kan starte den, allerede inden udstyret opsættes, og hvis Datatilsynet på forhånd ved, hvem det er, de skal have dialogen med.

HK støtter anmeldelsesordningen ud fra det argument, at Datatilsynet skal have kompetence til at stoppe overvågningstiltag, som udføres i strid med lovens regler. Denne usikkerhed vil vi gerne fjerne med en autorisationsordning og et anmeldelsessystem.

Vi er meget tilfredse med, at der efter loven, der har virket i 3 år, skal laves en beramning til Folketinget om erfaringerne med den, men vi er altså utrolig skuffede over, at mange af de konstruktive forslag, som vi har, og som vi fremsatte allerede i 2005, ikke er blevet indarbejdet, som også fru Lissa Mathiasen tidligere nævnte det. Men selv om vi er skuffede over det, betyder det ikke, at vi melder os ud af debatten om overvågning, vi vil meget gerne være med. Vi ønsker blot at være garantien for, at den kommer til at ske forsvarligt, når den kommer.

Afslutningsvis vil jeg nævne, at Socialdemokraterne synes, det kunne være en rigtig god idé at få nedsat et tv-overvågningsråd, så myndighederne kan komme på forkant med den teknologiske udvikling vedrørende tv-overvågning og kontrolsystemer. Et sådant råd skal på eget initiativ kunne drøfte spørgsmål, de finder har betydning for borgernes sikkerhed, og ikke mindst komme med indstillinger til justitsministeren om de forbedringer, som de finder, at der kunne være behov for.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen spørgsmål, og derfor bliver næste ordfører hr. Kim Christiansen.

**Kim Christiansen (DF):**

Kriminalitetsmønsteret ændrer sig hele tiden. Vi ser en stadig større og større opfindsomhed og også en væsentlig forræelse af kriminaliteten i forbindelse med overfald på tankstationer, indbrud i forretninger osv.

Jeg vil også benytte lejligheden til at sige, at Schengensamarbejdet ikke har gjort noget godt, det har vi været inde på tidligere i dag. Desværre har det også indflydelse på kriminaliteten. Det vælter ind over de danske grænser med østeuropæiske tricktyve, lommetyve, endda hærde kriminelle, senest set i den berømte urmager-sag. Så har vi bandekriminaliteten, affødt primært af indvandrere bosiddende her i landet, men også en ændring af hele kriminalitetsmønsteret.

Som lovgivere har vi et ansvar for i takt med udviklingen i kriminaliteten at stille de midler til rådighed for politiet, som kan hjælpe i efterforskningen, og midler, der kan skabe større tryk for borgerne.

Et af de midler er efter Dansk Folkepartis opfattelse tv-overvågning. Det kommer næppe bag på nogen, at DF støtter øget overvågning, hvilket vi allerede påpegede under forhandlingerne om den nye terrorlov, og vi havde gerne set et mere vidtgående forslag end det, der er fremsat i dag.

Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at udover den forebyggende effekt, som tv-overvågning vil have, vil det selvfølgelig være et godt redskab i politiets efterforskning og opklaring af kriminalitet.

Vi mener også, at der i forslaget er en god harmoni mellem den udvidelse, der bliver givet af adgangen til tv-overvågning, og de stramminger, der er foretaget i persondataloven. Så vi er helt trykke ved det.

Derimod synes jeg, det er en lille smule uforståeligt, at man ikke har medtaget offentlige bygninger. Det ville give en øget sikkerhed for det personale, der er ansat de steder, og det er et kendt faktum, at der hvert år foregår hærværk for millioner på kommunale bygninger, skoler, legepladser, rådhus osv.

Dansk Folkeparti er tilfreds med, at der nu sker en udvidelse af muligheden for overvågning i kriminalitetsbekæmpelsesøjemed, men jeg synes, at loven mangler nogle præciseringer, og det er jeg sikker på justitsministeren kan hjælpe med i det videre arbejde.

Eksempelvis synes jeg, at kriterierne for at måtte tv-overvåge er meget uklare. Loven siger, at det skal være nødvendigt. Selvfølgelig skal det være nødvendigt, men hvem er det, der skal vurdere nødvendigheden af overvågning i relation til kriminalitetsbekæmpelse? Er det politiet, er det justitsministeren, Datatilsynet, eller er det