

beslutningsforslag, som jeg i den grad syntes var aldeles ugennemarbejdet, og hvor jeg også sagde, at det vist ikke havde været igennem fingrene på nogen af Socialdemokraternes retsordførere, for det bar det ikke præg af.

Det her er et godt gennemarbejdet forslag. Nogle af punkterne er indarbejdet, mener jeg; det gælder Datatilsynets inspektionsret, det gælder punktet om opbevaring. Vi er også enige om straf og godtgørelse, men Venstre mener bare, at det skal ske via den eksisterende lovgivning. Nu er der i beslutningsforslaget nævnt nogle sager, der ikke har ført til dom. Jeg er sikker på, at der også kan nævnes sager, der har ført til domme, men de er så ikke nævnt her – og man må jo selvfølgelig også finde de domme og de ting, der understreger det, man gerne vil.

Kl. 13.30

Der er også punkter, vi er i tvivl om, og det var det, som fru Lissa Mathiasen lige havde en dialog med justitsministeren om. Der står nemlig i samme paragraf, at man ikke må bruge dektiv ved overvågning af ansatte eller på anden måde, og så spørger jeg: Hvad menes der i det her beslutningsforslag med på anden måde?

Er det på anden måde, når direktøren tilfældigt møder den sygemeldte nede i gågaden eller i Tivoli, eller når en af de ansatte møder den sygemeldte et sted, og det ikke stemmer overens med den sygeerklæring, der måtte foreligge? Må de tilfældige fund ikke bruges? Vil det kunne fejes væk, når man er kommet under vejr med, at den sygemeldte har gået ude i byen, og må man ikke bruge det, fordi man ikke må på anden måde?

Derudover er vi uenige i, at der, som der står i forslaget, skal ske en indberetning om en påbegyndt overvågning, ca. 30 dage inden den starter.

Så er der en anden ting, som jeg er faldet lidt over. Der står bl.a. også i beslutningsforslaget, at der skal være en reel sammenhæng mellem skiltning om overvågning og den overvågning, der rent faktisk foretages. Og lidt senere står der, at urigtig skiltning er strafbart. Jeg vil bare minde om, at der også er mange, der har sat et skilt op, hvor der står: Hunden bider. Det giver vel omvendt ikke hunden en pligt til at bide. Så det punkt kan vi heller ikke bruge.

Men igen: Det er godt gennemarbejdet. Noget af det er indarbejdet i lovforslaget fra justitsministeren, og andet kan vi ikke gå ind for i Venstre.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, tak. Der er lige nogle spørgsmål. Man slipper ikke så let. Hr. Simon Emil Ammitzbøll som den første.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg vil sige, jeg måske godt kan tilslutte mig den del af hr. Karsten Nonbos tale, som var ros til Socialdemokraterne. Men der stopper enigheden nok også.

Jeg synes, at hr. Karsten Nonbo fremstillede forslaget, som om alt nu bare blev fryd og gammen. Der var sådan set ingen problemer i regeringens forslag overhovedet. Nu bliver forbrydelserne opklaret, og alt vil bare være godt.

Har hr. Karsten Nonbo overhovedet ingen betænkeligheder i forhold til den udvidelse, der trods alt også er i forslaget med hensyn til overvågning – og dermed krænkelse af privatlivets fred? Eller er det ikke noget, der er indgået i hr. Karsten Nonbos overvejelser?

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Jeg kalder det ikke privatlivets fred, når en gerningsmand med et oversavet jagtgevær går ind i en bank. Det har ikke meget med privatlivets fred at gøre. For der er jo i det her lovforslag kun hjemmel til at optage sådanne steder, og der er kun hjemmel til at gennemse i de situationer, hvor det drejer sig om en konkret forbrydelse. Da må tankpasseren eller bankassistenten udlevere båndet til politiet. Bankassistenten må jo ikke selv gennemse det først. Politiet må ikke engang gennemse det, uden at de ved, at der er en konkret forbrydelse. Så der er ikke meget krænkelse af privatlivets fred.

Jeg mener, at noget af det, som en bankrøver må kalkulere med, når han kommer ud af en bank, er, at politiet måske kan få et billede. Jeg mener, det er rimeligt.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Der er jo ingen, der kan være uenig i, at det næppe er bankrøverens privatlivs fred, som bekymringen gælder. Det er jo ikke det, det handler om. Det handler også om alle de andre, der bare tilfældigvis bevæger sig på den samme gade, dem, der tilfældigvis bor i den opgang, der er i forbindelse med banken osv. osv. Det er ikke så enkelt, som hr. Karsten Nonbo prøver at fremstille det.