

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Vi er i Det Radikale Venstre meget glade for, at vi endelig får et mere samlet og tidssvarende regelsæt for forældelse af fordringer.

Fru Birthe Rønn Hornbech talte om tiderne. Jeg vil sige det på en anden måde: Da nogle af de her love, der i dag gælder om forældelsesregler, fra Danske Lov fra 1683 og den såkaldte 1908-lov, blev vedtaget, kørte man i hestevogn og ikke ad bredbåndsmotorvej. Jeg kom også til at tænke på, at der findes sådan en rapport om dansk landbrug fra 1960'erne, hvor man siger, at traktoren er et nyttigt værktøj, men at der dog altid vil være brug for heste. Og det viser også, at tiderne ændrer sig, og at lovgivningen derfor også må følge med.

Kl. 11.45

Det Radikale Venstre er meget tilfreds med, at man laver nogle generelle forældelsesregler, der hedder 3 år og en absolut forældelsesfrist på 10 år. Sådanne regler gælder allerede i vore nabolande, Sverige, Norge, Finland og Tyskland, og vi synes sådan set, at det er på tide, at Danmark også kommer med.

Vi noterer dog også med tilfredshed de undtagelser, der er i loven, bl.a. de ekstra lange frister, der er for henholdsvis person- og miljøskader med en almindelig frist på 10 år og en absolut frist på 30 år, og ligeledes, at man fastholder den nuværende frist på 5 år, for så vidt angår lønkrav; det er vi også meget tilfredse med.

Endvidere synes jeg også, det er vigtigt at holde fast i, at der ikke gives mulighed for, at der mellem erhvervsdrivende og privatperson kan aftales ringere forhold for forbrugeren, end de gældende krav tilsiger. Vi er fra radikal side meget tilfredse med de høringssvar, som Justitsministeriet har givet på netop det område.

Endelig skal jeg sige, at vi også støtter Venstres ordførers ønske om, at der bliver lavet en teknisk gennemgang for Retsudvalget, sådan at vi især i forbindelse med følgelovforslaget kan få et nærmere indblik i, hvad alle de konkrete ændringer egentlig får af betydning, for det kan godt være lidt svært at have et fuldstændigt overblik over det med alle de lovgivningsområder, der bliver ændret med de her to lovforslag.

Men alt i alt kan vi altså støtte forslaget, som vi ser som et meget positivt initiativ, og som gør, at der er et langt større overblik også for forbrugere over, hvordan reglerne er.

Sanne Schroll (SF):

Jeg vil starte med at konstatere, at SF grundlæggende er enig i den modernisering af forældelseslovgivningen, som her er lagt frem.

Lovforslaget fremtræder umiddelbart, som om ministeren i store træk har valgt forbrugernes linje, og det er vi i SF altid glade for. Under udvalgsbehandlingen vil vi dog forsøge at få det nærmere afklaret, om lønmodtagernes interesser er blevet varetaget i tilstrækkelig grad. Vi ved, at mennesker, som rammes af en arbejdsskade, ofte kommer meget sent i gang med at rejse krav, og det er selvfølgelig ikke rimeligt, hvis de så bliver mødt af en forældelse, før kravet er helt afklaret.

Samtidig har vi bemærket, at det i forbindelse med høringen over lovudkastet gik op for justitsministeren, at denne lovgivning var meget omfattende og strakte sig ind på en masse områder, hvilket man ikke havde været opmærksom på. Nogle af disse områder er så blevet fanget op i forbindelse med udformningen af det endelige lovforslag, men kan vi nu være sikre på, at alle områder er dækket ind? Vi skulle jo nødig med denne lovændring stå i en situation, hvor der er områder i dansk ret, som ikke er blevet dækket af de nye forældelsesregler, eller hvor der er usikkerhed om, hvilke forældelsesregler der gælder.

Men grundlæggende er SF altså enig i den modernisering, som der er lagt op til.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak for det. Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten synes ligesom alle andre partier, der har været heroppe, at det er fint, at man ser på at få en moderne forældelseslov til at afløse dels Danske Lov og dels forældelsesloven af 1908.

Vi kunne godt ønske os, at man i det hele taget fik gennemgået de sidste bestemmelser, der er i kraft fra Danske Lov, og at vi så ikke længere anvender Danske Lov. Det bliver selvfølgelig lidt mere kedeligt i forhold til undervisningen på universiteterne, men jeg tror, at for almindelige borgere vil det være noget nemmere at kunne slå op i en moderne lov end at skulle være opmærksom på, hvornår man skal hen og have fat i en lov fra 1600-tallet og forstå den opbygning, der er dér, og som jo er noget anderledes end i de love, vi er vant til i dag.