

kan anbefale forslaget, som det ligger, men vi går selvfølgelig ind i arbejdet positivt og åbent. Men det skal være ud fra en helhedsbetragtning til gavn for den samlede samhandel både for fordringshavere og debitorer, som jo både kan være forbrugere og erhvervsdrivende og de store producenter.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er fru Karen Hækkerup.

**Karen Hækkerup (S):**

Det er jo svært at komme som ordfører nummer to, efter at vi lige har hørt denne meget gode forklaring på, hvorfor vi har behov for de her to lovforslag. Socialdemokraterne er fuldstændig enige i det, der er blevet sagt. Tiderne skifter, det er nu engang det, man må lære at leve med, og der er vi heldigvis nogle, der ikke har så meget imod, at det er sådan. Sådan et moderne syn som forbrugerhensyn synes vi sådan set også er utrolig fornuftigt at man får skrevet ind i loven, så den bliver tidssvarende. Så alt i alt kan jeg meddele, at Socialdemokraterne bakker op om begge lovforslag.

Vi støtter meget, at man samler pakken af alle de forældelsesregler, det drejer sig om, og vi støtter alle de initiativer, der ligger i det. Ikke mindst vil jeg nævne en enkelt ting, som Venstres ordfører ikke nævnte, nemlig sager, der drejer sig om personskade. Der ser vi med meget stor tilfredshed, at personskadeforældelsen ikke sættes ned, men tværtimod går den anden vej, sådan at den nu sættes op fra de nuværende 20 år til de fremtidige 30 år. Det synes vi er meget vigtigt, da skaderne i den type sager ofte først viser sig, længe efter skaden er blevet forvoldt.

I forlængelse af at vi støtter L 165, støtter vi naturligvis også L 166. Der er en del præciseringer af renteloven og kreditaftaleloven, som gør, at nogle af de tvivlsspørgsmål, der har været, bortfalder, og det er vi meget tilfredse med.

Alt i alt kan jeg sige, at vi er glade for, at det krav, som Forbrugerrådet har stillet i mange år, om at få de her regler revideret, nu er blevet opfyldt, og alle de ændringer, der ligger heri, kan vi støtte.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre. Hr. Kim Christiansen som ordfører.

**Kim Christiansen (DF):**

Med hensyn til ændring af forældelsesloven – og ikke færdelsesloven, som jeg hørte formanden sige i sin indledning – vil jeg sige, at man jo ikke kan beskyldte Folketinget for at ændre på lovgivningen i tide og utide, i hvert fald ikke, for så vidt angår den lov, vi skal behandle i dag, nemlig forældelsesloven. Forældelsesfrister på gæld er reguleret i Danske Lov af 1683 og i lov om forældelse af visse fordringer af 1908.

Som fru Birthe Rønn Hornbech var inde på, er det jo et meget teknisk forslag, men jeg synes dog også, der er sådan nogle ganske menneskelige ting, man kan forholde sig til, i forslaget. Forældelsesfristen er i dag 20 år, og det synes overhovedet ikke hensigtsmæssigt set i lyset af den udvikling, der har været siden 1683 og 1908, herunder fordringernes størrelse og mangfoldighed. Dernæst giver den teknologiske udvikling i dag jo en mulighed for at reagere meget hurtigt på dårlige betalere og dermed for at få afklaret forholdet. Derfor kan Dansk Folkeparti naturligvis støtte lovforslagets nye bestemmelser om en generel forældelsesfrist på 3 år – dog på 5 år for forhold, der vedrører lønkrav, og på 10 år for lån i pengeinstitutter.

Ligesom fru Karen Hækkerup udtrykte glæde over det, vil jeg også sige, at det er glædeligt, at fristen, når vi taler om personskader og miljøskader, er helt oppe på 30 år. Det synes meget hensigtsmæssigt, netop fordi – som det også er blevet sagt tidligere – at disse skader jo tit opstår på et langt senere tidspunkt.

Det er også tilfredsstillende med hensyn til afbrydelse af forældelse. Tidligere kunne en skyldner fastholdes i et gældsforhold nærmest på livstid, når blot eksempelvis pengeinstitutter udsendte et kontoudtog hvert 20. år. Den mulighed for afbrydelse af forældelse bliver med lovforslaget ændret, således at afbrydelse af forældelse skal ske enten ved retslige skridt eller ved, at den, der skylder pengene, ganske enkelt erkender, at han skylder dem og betaler dem. Endelig ligger der også en udvidet forbrugerbeskyttelse i lovforslaget, således at forældelseslovens regler ikke kan fraviges gennem frivillige aftaler i tilfælde, hvor f.eks. en kreditor får en skyldner til at skrive under på et forlig, som stiller skyldner dårligere, end vedkommende ville stå ifølge lovgivningen.

Kl. 11.40

Sammen med L 165 skal vi også behandle L 166, som jeg ikke vil gøre et stort nummer ud af, for det er jo primært konsekvensændringer