

at man politimæssigt kan arbejde sammen på tværs af grænser. Det siger sig selv, når megen kriminalitet også i dag foregår på tværs af grænser. Men problemet er, at man overhovedet ikke har taget hensyn til, at de systemer, vi har opbygget i de enkelte lande for, hvornår vi registrerer, hvad der er en forbrydelse, hvilke straffe der gives, hvordan politiet er reguleret osv., er utrolig forskellige mellem de forskellige lande i EU og i Schengensystemet.

Det er meget forskelligt, hvordan reglerne er, og hvordan opfattelsen er i Danmark og i f.eks. Grækenland eller Litauen. Det er absolut ikke de samme måder, ikke de samme hensyn, vi har taget. Alligevel har man med hele Schengensystemet valgt at kortslutte så at sige det sammensurium af forskellige regler, som vores retssystemer er opbygget af, ligesom man i øvrigt gør med den øvrige harmonisering på hele det strafretlige område.

Man har ladet det gå utrolig stærkt med at kunne registrere borgere, arrestere borgere, udlevere dem, udlevere oplysninger om borgere osv. på tværs af grænserne, mens hele det regelværk, som er en meget væsentlig del af retssamfundet, nemlig det, der skal sikre borgernes retssikkerhed mod vilkårlig forfølgelse, mod at uskyldige bliver sat i fængsel, har man slet ikke brugt de samme kræfter på, og det halter langt, langt bagefter.

Derfor er Enhedslisten også imod Schengensamarbejdet. Vi er imod det registreringssystem, der findes i dag, og også den udbygning af det, der ligger i det her forslag. Vi synes, det er et stort problem, at man registrerer så mange mennesker på så dårligt et grundlag, og at der er så lidt kontrol.

I Politiken i dag kan man se, at Datatilsynet nu går ind i en sag, hvor en dansker fejlagtigt er blevet registreret i Schengensamarbejdet som en såkaldt uønsket fra et tredjeland, altså en person, der skal smides ud af Europa, uanset i hvilket af Schengenlandene han bliver stoppet. Det er jo nok ikke så sjovt at være den borger, der pludselig bliver udsat for det.

Den slags fejl skulle vi gerne gøre hvad vi overhovedet kan for at undgå, men det er bare ikke det formål, man har som hovedprioritet, når man opbygger de her forskellige systemer og den meget ringe kontrol, der er med dem, altså at man skal undgå at uskyldige bliver fejlregistreret, skal undgå, at der opstår problemer, skal sikre sig, at man kun registrerer folk, hvis der virkelig er et ordentligt grundlag for det.

Dertil kommer så, at det, vi har kunnet se i praksis, at man bruger de her registre og systemer til, er i et vist omfang også at forhindre folk i at udøve deres lovlige demokratiske rettigheder til at demonstrere, til at kunne rejse frit mellem landene, når de ønsker at deltage i demonstrationer rundt om. Der er desværre alt for mange eksempler på, at folk har fået at vide, at de ikke måtte rejse, ikke måtte tage fra et land til et andet for at deltage i lovlige, fredelige demonstrationer.

Det mener vi også er et meget alvorligt aspekt ved hele den registrering, der er opbygget. Vi mener i allerhøjeste grad, der er brug for, at man sætter retssamfundet og retssikkerhedsgarantier på dagsordenen og begynder at bruge sin politiske energi på at sikre borgernes retssikkerhed i Europa frem for kun at se på, hvordan man kan lave yderligere registreringer og indskrænkninger i borgernes rettigheder.

Kl. 11.20

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil også gerne her takke for den meget brede opbakning, der er til gennemførelse af SIS II-systemet. Det, der jo egentlig var baggrunden for, at SIS I skulle omdannes til et SIS II, var sådan set udvidelsen af EU med ti nye medlemslande. Det gamle SIS-system kunne simpelt hen ikke indeholde ti nye medlemslande. Uden at jeg kan sige det helt præcist, mener jeg, at det var omkring 20 medlemslande, som systemet kunne, om man så må sige, håndtere, og derfor skulle der udvikles et nyt system, i og med EU var blevet udvidet med en stor kreds af lande. Og i den forbindelse var vurderingen den: Jamen lad os så gå ind at se på, om der er andre steder, hvor systemet har behov for nogle tilpasninger? Er der nogen ting i praksis, hvor vi har kunnet se, at her er der behov for lige at få justeret lidt på tingene? Det er en af grundene til, at vi behandler lovforslaget her i dag, således at rådsafgørelsen kan blive gennemført.

Nogle af de ting, som flere af ordførerne har været inde på, og som man har valgt at sige, at der er behov for at justere på, er jo bl.a. den her mulighed for direkte søgninger i den centrale SIS II-database og mulighed for her i første omgang at indlæse fotos og fingeraftryk, således at man kan bruge den som en ekstra sikkerhed for at identificere en person, som man har fået et hit på, altså som man har fundet i systemet.

For så vidt angår hele spørgsmålet om biometriske kendetegn, er det også hensigten på læn-