

man følger. Også svarene fra Justitsministeriet er grundige. Det vil sige, at vi der føler os rimelig trygge ved, at der er øgede krav til datasikkerheden, og at vi føler os overbeviste om, at Datatilsynet fortsat vil følge udviklingen omkring SIS II.

Som bekendt er dette SIS II-system vedtaget via en forordning i EU, og der har Danmark jo ikke kunnet medvirke på grund af vores forbehold over for retlige og indre anliggender, men vi kan, nu der foreligger udkast til en rådsafgørelse, anbefale, at der gives samtykke efter grundlovens § 19, stk. 1, således at Danmark på helt lige fod med andre EU-lande kan deltage i dette arbejde. Vi kan anbefale det.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Morten Messerschmidt som ordfører.

Morten Messerschmidt (DF):

Et af de elementer af EU-samarbejdet, der har ført til størst skade, er ubestridt Schengenaftalen. Schengenaftalen, som har nedlagt landegrænserne, har forbudt landene at opretholde national grænsebevogtning og har dermed skabt et fuldstændig frit marked for kriminelle elementer. Kriminelle netværk, der arbejder med deres afskyeligheder i form af kvindehandel, i form af handel med narkotika osv., har fået langt, langt lettere løbebane, efter at landene, Schengenlandene, er blevet pålagt at nedlægge deres nationale grænsebevogtning, og det har altid været med en meget stærk modstand, at Dansk Folkeparti har set på Schengenaftalen, og det er det naturligvis også i dag.

For os at se bør man dele tingene op. Det ene element er, at man nægter landene at opretholde en national grænsebevogtning, og det er grundlæggende forkert. Et land skal have en grænse, og et land skal selvfølgelig have lov til at bevogte sin grænse, at sikre sig, hvem der kommer ind i landet. På den anden side kan der jo være meget fornuft i at udveksle informationer på tværs af grænserne. Både SIRENE-samarbejdet og SIS I fungerer jo godt, når det handler om at optreffe kriminelle netværk.

De to ting er overhovedet ikke modsætningsfyldte. Man kan sagtens udveksle informationer imellem politimyndighederne og så samtidig sikre, at landene kan have en national grænsebevogtning, hvad i øvrigt også en meget stor del af de andre EU-lande jo har.

Hvis man tager rundt i Europa på biltur, vil man kunne konstatere, at der bl.a. ved indkørselsvejene til Frankrig er en konsekvent og kontinuerlig observation med, hvem det er, der kører ind. Det franske grænsepoliti står og kigger på, hvem der kører ind – særlig hvem kører ind – og hvem der kører ud. Hvorfor skulle vi i Danmark ikke have mulighed for at have den samme grænsebevogtning? Det ønsker vi i Dansk Folkeparti.

Men som sagt vedrører det her lovforslag hele delen om at udveksle information, og det er der grundlæggende noget fornuftigt i. Derfor ser vi også mere positivt på det, end vi ser på Schengenaftalen som en helhed.

Men der er alligevel nogle besynderligheder, som vi er nødt til at få afklaret, bl.a. det forhold, at lovforslaget jo ikke gælder i Grønland og på Færøerne, hvilket jo selvfølgelig for så vidt virker meget fornuftigt, når hverken Grønland eller Færøerne er med i EU, men på den anden side er politimyndigheden i Grønland jo altså dansk.

Kl. 11.10

Jeg ved ikke helt, hvordan man har tænkt sig, at det skal fungere. Skal man så afskære de her informationer fra at komme over Atlanten og op til Grønland, eller hvordan har man teknisk tænkt sig at afholde de her informationer fra at komme til Grønland? Det må vi i hvert fald have en afklaring på.

Det andet jeg vil sige er positive bemærkninger om, at jeg grundlæggende synes, det er fornuftigt, at vi har den her diskussion i Folketingsalen. Alt for ofte oplever vi jo, at de store EU-beslutninger bliver truffet i Europaudvalgets lokaler, som godt nok nu har åbnet møderne for befolkningen og for offentligheden, hvilket ubetinget er godt, men det er i virkeligheden i det her lokale, at de store EU-debatter bør være. Det er her, diskussionen bør føres og ikke i et udvalgslokale. Derfor vil jeg glæde mig over, at vi kan have den her diskussion i Folketingssalen.

For at runde af vil jeg altså sige: Schengenaftalen er ikke Dansk Folkepartis kop te. Der er en lang række områder, hvor den har skadet Europa, skadet trygheden, skadet sikkerheden for europæerne, men til udveksling af informationer giver det god mening at samarbejde. Derfor ser vi positivt på den del af forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.