

ler for der at forsøge at fange noget i opstarten, så borgerne ikke oplever, at de kommer i kontakt med ulødige advokater, som ikke varetager klienternes interesser.

Hr. Morten Messerschmidt var så inde på en problemstilling, som er omhandlet i lovforslaget, og som vedrører udenlandske advokaters mulighed for at praktisere i Danmark. Man kan sige, at det, som lovforslaget gør, er, at det egentlig lovfæster det, der er praksis i dag, og jeg må sige til Dansk Folkeparti, at det bestemt, er jeg sikker på, ikke kommer som en overraskelse for hr. Morten Messerschmidt, at det jo så er traktatfæstet, at der er en mulighed for at kunne udøve sit erhverv frit over grænserne, og at vi fra dansk side selvfølgelig er forpligtede til at anerkende udenlandske advokater.

Jeg vil dog sige til hr. Morten Messerschmidt, at jeg ikke tror, at vi vil opleve, at det bliver en big business i Danmark for rumænske og bulgarske advokater at praktisere her, for vi kan i hvert fald sige, at i det omfang man skal møde i retten, skal man jo kunne tale flydende dansk, og det er nok en hindring, der gør, at det måske ikke er det første og det mest attraktive land, man vælger at tage til for at nedsætte sig som advokat.

Men det er altså EU-regler, der forpligter os til selvfølgelig at anerkende dem, der måtte ønske at udøve deres erhverv her, og som har en uddannelse, der er kompatibel med den, vi kender fra dansk side.

Jeg vil sige til Det Radikale Venstre og hr. Simon Emil Ammitzbøll, at jeg også her takker for støtten, herunder også den støtte, der er til den ophævelse af møderetsmonopolet, som lovforslaget lægger op til.

Der er jo tale om en meget forsigtig åbning, og ikke mindst i lyset af bl.a. de bemærkninger, som fru Sanne Schroll og også fru Line Barfod kom med, vil jeg godt gøre lidt ud af det. Man kan sige, at der har været et monopol for advokater på at møde i retten. Så hørte vi godt nok fru Line Barfod fortælle, at det jo ikke er et rigtigt monopol, for det er ikke én stor virksomhed, men der har i hvert fald kun været én erhvervsgruppe, der havde ret til at møde. Det åbner vi nu på få, enkelte områder op for at andre kan gøre, og de, der måtte ønske at møde i retten, skal naturligvis følge reglerne om god skik, og det vil blive fastlagt af Justitsministeriet, hvordan de regler skal udformes.

Men vi har altså ment, at tiden var inde til at åbne op for, at andre kunne møde i retten, og det

skyldes jo bl.a., at vi her i Folketinget har vedtaget sådan noget som en småsagsproces, hvor det slet ikke er nødvendigt for advokater at deltage. Her har vi faktisk givet mulighed for, at retten kan varetage en meget stor del af den arbejdsopgave, der tidligere har været en advokatopgave, og der kan man faktisk, for så vidt angår småsagsprocesser – og det er jo pengekrav på under 50.000 kr., hvor der er tvister mellem to borgere – i dag køre dem fuldstændig advokatløst. Der synes jeg, det er svært at argumentere for, at man ikke kan vælge en anden til at repræsentere sig end en advokat, hvis man som borger ønsker en repræsentation.

Kl. 10.55

For så vidt angår de andre områder, hvor vi har åbnet op – det gælder den forenklede inkasoprocess og andre udlægsforretninger i fogedretten – skal der jo ikke ske en behandling af den tvist, der bliver behandlet, og derfor synes jeg altså, det er meget svært sådan hårdhændet ud fra retssikkerhedsmæssige synspunkter at skrue sig selv for højt op og så påstå, at der her er et stort problem i at lave en vis liberalisering, der jo gerne skulle gavne forbrugeren og sikre, at der er flere produkter at vælge imellem, herunder altså også, at den øgede konkurrence betyder, at forbrugeren kan få varen til en billigere pris.

Fru Karen Hækkerup var i sit indlæg også inde på og fremhævede, at det var rimeligt, at man udvidede ordningen, således at ansatte i foreninger og interesseorganisationer og lignende, der allerede virker som partsrepræsentanter i det arbejdsretlige system, med Justitsministeriets tilladelse kan møde i byretten i retssager, der vedrører løn- og ansættelsesforhold, og det synes jeg også er en rimelig betragtning, altså, at de personer, der i forvejen er dybt inde i substansen, får den mulighed.

Jeg vil så sige til SF's ordfører, fru Sanne Schroll, at jeg er glad for, at SF bakker op om modellen for Advokatsamfundet, som jo har været en af de helt store ting, der skulle tages stilling til, og at jeg håber, at vi i forbindelse med den skepsis, som SF's ordfører gav udtryk for, for så vidt angik ophævelsen af møderetsmonopolet, kan berolige SF undervejs i udvalgsbehandlingen, så også SF vil stemme for ved tredjebehandlingen.

Endelig vil jeg sige til fru Line Barfod, at det jo er korrekt, at der har været kritik af, at møderetsmonopolet nu bliver brudt. Jeg synes som sagt, at forslaget her er meget forsigtigt og me-